



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”



Nr postępowania: 1/01/2024/PN

Żywiec, dnia 12 lutego 2024 roku

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej progowi unijnemu lub większej zadania pn.: „**Przebudowa kotłowni Rejonowej „Pod Grapą” dla potrzeb wysokosprawnej kogeneracji i nowych jednostek wytwórczych zasilanych gazem**”

Pytanie i wyjaśnienie do treści SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy PZP, Zamawiający – MZEC „EKOTERM” Sp. z o.o. przekazuje treść pytań, które wpłynęły za pośrednictwem zakładki Komunikacja na E-Zamówienia od dnia 31 stycznia 2024 r. do dnia 07 lutego 2024 r. – bez ujawniania źródła zapytania – wraz z odpowiedzią i wyjaśnieniem treści SWZ:

Pytanie nr 1

Prosimy Zamawiającego o informację czy Wykonawca może zmienić wysokości projektowanych budynków, w przypadku gdy zastosowana technologia nie będzie wymagała takich wysokości jakie zostały określone w projekcie budowlanym.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zapisami SWZ i PFU przedmiot zamówienia obejmuje m.in. opracowanie projektów zamiennych w wymaganym zakresie i uzyskanie stosownych pozwoleń zamiennych, w tym dotyczących projektowanych budynków.

Pytanie nr 2

W opublikowanym ponownie postępowaniu termin realizacji zadania pozostał określony na dzień 31.12.2025 tak jak to miało miejsce w przypadku pierwszego postępowania na to samo zadanie. Zgodnie z zapisami pierwszego postępowania, ogłoszonego w dniu 29.09.2023 termin ważności ofert złożonych przez wykonawców upływał w dniu 28.02.2024. Oznaczało to, że umowa na realizację zadania miała być podpisana nie później niż w tym dniu i dotrzymując terminu realizacji zadania do dnia 31.12.2025 wykonawca miał czas 22 miesiące od podpisania umowy do przekazania do eksploatacji. Ogłaszając postępowanie przetargowe na nowo, Zamawiający nie zmienił terminu realizacji zadania, co oznacza że czas jaki pozostanie na realizację skraca się do 19 miesięcy co jest nie możliwe do wykonania. Pragniemy podkreślić, że już poprzedni okres 22 miesiące był dużym wyzwaniem dla realizacji przedsięwzięcia o takim charakterze i stanowił ryzyko niedotrzymania terminu realizacji, natomiast obecny termin 19 miesięcy jest terminem niemożliwym do dotrzymania. Należy również wziąć pod uwagę sytuację, w której z różnych przyczyn ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej może się przedłużyć (np. ewentualne odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej) i umowa na realizację zadania zostanie podpisana później niż jest to zakładane co będzie skutkowało jeszcze większym skróceniem czasu na realizację. Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów SWZ w zakresie dotyczącym terminu realizacji poprzez określenie go jako 24 miesiące od podpisania umowy, a nie jako sztywną datę. Termin 24 miesięcy jest realnym terminem na wykonanie tego zadania, bez konieczności uwzględniania w kosztach realizacji potencjalnych ryzyk związanych z niedotrzymaniem terminu realizacji, co przełoży się na bardziej konkurencyjną ofertę cenową. Pragniemy również zaznaczyć, że zmiana zapisów w SWZ w

tym zakresie stanowi dla nas determinantę do podjęcia decyzji o złożeniu oferty i w przypadku braku tych zmian będziemy zmuszeni odstąpić od udziału w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonał zmiany XXII pkt 1 SWZ, który otrzymał brzmienie:

„Wymagany termin wykonania zamówienia, rozumianego jako termin uzyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie: **30 marca 2026 roku**”.

Zamawiający dokonał również stosowanej zmiany § 2 ust. 2 zd. 1 załącznika nr 2 do SWZ – projektowanych postanowień umowy, który otrzymał brzmienie:

„Termin zakończenia (rozumiany jako wykonanie rozruchu oraz uzyskanie stosownej dokumentacji pozwalającej na użytkowanie inwestycji i dokonanie odbioru końcowego przez Zamawiającego) najpóźniej do dnia **30 marca 2026 roku**.”

Na marginesie Zamawiający wskazuje również na możliwość przesunięcia terminu wykonania zamówienia na podstawie § 18 ust. 4 pkt b tiret „3”, który stanowi: *Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie: zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, wskazanego w § 2 ust. 2 umowy oraz terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym Inwestycji, w przypadku: dokonania zmian umowy z NFOŚiGW skutkujących przesunięciem końcowego terminu realizacji zamówienia dla Zamawiającego – w tym przypadku końcowy termin realizacji zamówienia może być przesunięty o okres nie dłuższy niż 3 miesiące.*

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 4 do SWZ – Formularza Ofertowego oraz załącznika nr 11 do SWZ – Harmonogram rzeczowo-finansowy.

Pytanie nr 3

Szanowni Państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji czy Zamawiający ze względu na przesunięcie terminu składania ofert dopuszcza w miejsce obecnego terminu wykonania zamówienia, określonego w SWZ jako 31 grudnia 2025 roku, wprowadzenia zapisu „24 miesiące od daty wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonał zmiany XXII pkt 1 SWZ, który otrzymał brzmienie:

„Wymagany termin wykonania zamówienia, rozumianego jako termin uzyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie: **30 marca 2026 roku**”.

Zamawiający dokonał również stosowanej zmiany § 2 ust. 2 zd. 1 załącznika nr 2 do SWZ – projektowanych postanowień umowy, który otrzymał brzmienie:

„Termin zakończenia (rozumiany jako wykonanie rozruchu oraz uzyskanie stosownej dokumentacji pozwalającej na użytkowanie inwestycji i dokonanie odbioru końcowego przez Zamawiającego) najpóźniej do dnia **30 marca 2026 roku**.”

Na marginesie Zamawiający wskazuje również na możliwość przesunięcia terminu wykonania zamówienia na podstawie § 18 ust. 4 pkt b tiret „3”, który stanowi: *Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie: zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, wskazanego w § 2 ust. 2 umowy oraz terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym Inwestycji, w przypadku: dokonania zmian umowy z NFOŚiGW skutkujących przesunięciem końcowego terminu realizacji zamówienia dla Zamawiającego – w tym przypadku końcowy termin realizacji zamówienia może być przesunięty o okres nie dłuższy niż 3 miesiące.*

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 4 do SWZ – Formularza Ofertowego oraz załącznika nr 11 do SWZ – Harmonogram rzeczowo-finansowy.

Pytanie nr 4

W SWZ oraz projekcie zapisów umowy Zamawiający wymaga aby wykonawca wykonał Przedmiot Umowy do dnia 31.12.2025 r. Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający unieważnił poprzednie postępowanie, a tym samym wydłużył proces wyboru wykonawcy, niezrozumiałe jest pozostawienie bez zmiany terminu wykonania zadania, przy takim samym jego zakresie. Jako doświadczony Wykonawca stwierdzamy brak możliwości realizacji Przedmiotu Umowy we wskazanym powyżej terminie. Obecnie prace związane z samym uruchomieniem instalacji kogeneracyjnej i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, uzależnione od zgody osób trzecich, trwają min. 6 miesięcy. Są to wszystko prace następujące po sobie i nie można ich wykonywać równocześnie. Wcześniej ok. 3 miesiące potrzeba na logistykę dostaw oraz montaż agregatów z urządzeniami współpracującymi. Przy założeniu, że umowa zostanie podpisana do końca czerwca 2024 r., na realizację projektów, uzyskanie nowych decyzji administracyjnych i roboty budowlane pozostaje 9 miesięcy, co jest nierealne. Prosimy o zmianę terminu wykonania Przedmiotu Umowy i określenie go jako 24 miesiące od dnia podpisania umowy. Pozwoli to na przygotowanie „bezpiecznej” oferty i terminowe zrealizowanie prac.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonał zmiany XXII pkt 1 SWZ, który otrzymał brzmienie:

„Wymagany termin wykonania zamówienia, rozumianego jako termin uzyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie: **30 marca 2026 roku**”.

Zamawiający dokonał również stosowanej zmiany § 2 ust. 2 zd. 1 załącznika nr 2 do SWZ – projektowanych postanowień umowy, który otrzymał brzmienie:

„Termin zakończenia (rozumiany jako wykonanie rozruchu oraz uzyskanie stosownej dokumentacji pozwalającej na użytkowanie inwestycji i dokonanie odbioru końcowego przez Zamawiającego) najpóźniej do dnia **30 marca 2026 roku**.”

Na marginesie Zamawiający wskazuje również na możliwość przesunięcia terminu wykonania zamówienia na podstawie § 18 ust. 4 pkt b tiret „3”, który stanowi: *Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie: zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, wskazanego w § 2 ust. 2 umowy oraz terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym Inwestycji, w przypadku: dokonania zmian umowy z NFOŚiGW skutkujących przesunięciem końcowego terminu realizacji zamówienia dla Zamawiającego – w tym przypadku końcowy termin realizacji zamówienia może być przesunięty o okres nie dłuższy niż 3 miesiące.*

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 4 do SWZ – Formularza Ofertowego oraz załącznika nr 11 do SWZ – Harmonogram rzeczowo-finansowy.

Pytanie nr 5

Szanowni Państwo,

zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu opisanym w rozdziale XXV pkt 2 ppkt 4) aa). Wnosimy o zmianę kwoty zrealizowanej inwestycji z wartości 25mln brutto na kwotę 22mln zł brutto.

Uzasadnienie: Inwestycje Kogeneracyjne które rozpoczęły się w okresie przed kilkoma laty (przed wojną w Ukrainie i potężną inflacją) kosztowały ok. 3 mln zł/MW.

Przed zmianą:

„na podstawie jednej umowy o roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach prace polegające na zaprojektowaniu i budowie budynku (budynków) lub budowli (zarówno 1 jaki większej liczby) w

rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo Budowlane, stanowiących źródło wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6 MWe oraz o łącznej wartości umowy nie mniejszej niż 25 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych 00/100)”

Po zmianie:

„na podstawie jednej umowy o roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach prace polegające na zaprojektowaniu i budowie budynku (budynków) lub budowli (zarówno 1 jaki większej liczby) w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo Budowlane, stanowiących źródło wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6 MWe oraz o łącznej wartości umowy nie mniejszej niż 22 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych 00/100)”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 6

Ponadto,

zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu opisanym w rozdziale XXV pkt 2 ppkt 4) aa) poprzez dopuszczenie referencji na wykonanie instalacji kogeneracyjnych w ramach kilku umów o łącznej wartości minimum 25 mln zł brutto w tym jednej o mocy minimum 6 MW.

Przed zmianą:

„na podstawie jednej umowy o roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach prace polegające na zaprojektowaniu i budowie budynku (budynków) lub budowli (zarówno 1 jaki większej liczby) w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo Budowlane, stanowiących źródło wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6 MWe oraz o łącznej wartości umowy nie mniejszej niż 25 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych 00/100)”

Po zmianie:

„na podstawie jednej umowy o roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach prace polegające na zaprojektowaniu i budowie budynku (budynków) lub budowli (zarówno 1 jaki większej liczby) w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo Budowlane, stanowiących źródło wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6 MWe oraz o łącznej wartości umowy nie mniejszej niż 25 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych 00/100)”

Lub

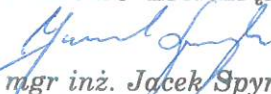
„na podstawie kilku umów o roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach prace polegające na zaprojektowaniu i budowie budynku (budynków) lub budowli (zarówno 1 jaki większej liczby) w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo Budowlane, stanowiących źródło wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy powyżej 6 MWe, w tym w jednej z umów występował silnik o mocy nie mniejszej niż 6 MWe, oraz o łącznej wartości umów nie mniejszej niż 25 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych 00/100)”

Uzasadnienie: Zamawiający dopuszcza realizację dostaw minimum 3 silników o mocy 2MW w ramach jednej lub kilku umów

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

PREZES ZARZĄDU



mgr inż. Jacek Spyrka