



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”



Nr postępowania: 1/01/2024/PN

Żywiec, dnia 22 luty 2024 roku

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej progowi unijnemu lub większej zadania pn.: „**Przebudowa kotłowni Rejonowej „Pod Grapą” dla potrzeb wysokosprawnej kogeneracji i nowych jednostek wytwórczych zasilanych gazem**”

Pytania i wyjaśnienia do treści SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy PZP, Zamawiający – MZEC „EKOTERM” Sp. z o.o. przekazuje treść pytań, które wpłynęły za pośrednictwem zakładki Komunikacja na E-Zamówienia od dnia 08 luty 2024 r. do dnia 15 luty 2024 r. – bez ujawniania źródła zapytania – wraz z odpowiedziami i wyjaśnieniami treści SWZ:

Pytanie nr 1

Prosimy o informacje czy w okresie gwarancyjnym zakup oleju do każdego silnika jest po stronie Zamawiającego ?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział III pkt 1. ppkt 3 zakup oleju do każdego silnika jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie że materiały eksploatacyjne są po stronie Zamawiającego po przejęciu do eksploatacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XXXIII pkt 3 materiały eksploatacyjne w okresie gwarancji są po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie że części zamienne i części szybkozużywające się są po stronie Zamawiającego po przejęciu do eksploatacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Części zamienne objęte są gwarancją, a zgodnie z zapisami SWZ rozdział XXXIII pkt 3 części szybkozużywające się w okresie gwarancji są po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 4

W celu optymalizacji oferty prosimy o informacje jaką ilość godzin pracy w ciągu roku należy przyjąć dla każdego silnika ?

Odpowiedź Zamawiającego

Praca poszczególnych jednostek wytwórczych w ciągu roku uzależniona będzie m.in. od sezonu grzewczego, relacji cenowych ciepła, prądu, paliw i trudno przesądzać na etapie przetargu, jak będą pracować w ciągu roku poszczególne jednostki wytwórcze po realizacji inwestycji.

Pytanie nr 5

W nawiązaniu do Załącznika 1j do SWZ jednym z parametrów gwarantowanych dla kotłowni biomasowej przy ul. Folwark 14 jest „Spełnienie norm emisji po 2030 roku zgodnie z Rozp. Min. Klimatu z dnia 24.09.2020 r. Dz. U. z dnia 22.10.2020 r. poz. 1860”. Z racji tego że są to parametry gwarantowane, prosimy o określenie wprost wymaganych do spełnienia norm emisji.

Odpowiedź Zamawiającego

Standardy emisyjne dla nowych średnich źródeł, w tym opalanych biomasą, są szczegółowo określone w załączniku nr 5 do Rozp. Min. Klimatu z dnia 24.09.2020 r. Dz. U. z dnia 22.10.2020 r. poz. 1860.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez usunięcie w § 5 ust. 3, postanowienia rozszerzającego obowiązek Wykonawcy, dot. przedkładania umów podwykonawczych, również na podwykonawców realizujących usługi projektowania celem doprowadzenia do zgodności z przepisami PZP?

Zamawiający w § 5 ust. 3 Umowy wprowadził obowiązek przedkładania przez Wykonawcę, w przypadku zamiaru powierzenia Podwykonawcy realizacji jakichkolwiek Robót budowlanych (w tym również w zakresie ich zaprojektowania) m.in. projektu umowy z Podwykonawcą, co jest niezgodne z art. 464 ust. 1 PZP, zgodnie z którym Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.

Obowiązek przedkładania projektów umowy podwykonawczej dotyczy Wykonawcy zamierzającego powierzyć wykonanie robót budowlanych. Rozszerzenie tego obowiązku również w zakresie prac projektowych jest sprzeczne z regulacją ustawową. Zgodnie z art. 464 ust. 8 PZP w przypadku umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są usługi wykonawcę obciąża jedynie obowiązek przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z art. 7 pkt 21 PZP ilekroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych - należy przez to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej "Wspólnym Słownikiem Zamówień", lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W przypadku zamówień na realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” prace projektowe są „robotą budowlaną”. Zapis projektu umowy jest więc zgodny z art. 464 ust. 1 PZP.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 6 ust. 13 maksymalnej wartości (limitu) zmiany wynagrodzenia w następstwie zastosowania klauzuli waloryzacyjnej w całym okresie obowiązywania Umowy z 3% do 10% wynagrodzenia Wykonawcy?

Regulacja art. 439 ust. 1 PZP nakłada na zamawiających obowiązek zamieszczenia w umowie w sprawie zamówienia publicznego zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy (niezależnie od przedmiotu tej umowy) postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Zgodnie natomiast z art. 436 pkt 4 lit. b PZP każda Umowa powinna zawierać postanowienia określające w szczególności: zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany: (i) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, (ii) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, (iii) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, (iv) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342 oraz z 2022 r. poz. 1079) - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Tymczasem Zamawiający w § 6 ust. 8 Umowy przewiduje, że waloryzacja wynagrodzenia jest dopuszczalna nie częściej niż raz na 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Abstrahując od aspektów temporalnych, nieprawidłowość klauzuli waloryzacyjnej z § 2a PZP, przejawia się również w nieadekwatności sposobu wyliczania wskaźnika waloryzacyjnego i maksymalnego limitu waloryzacji do aktualnych warunków rynkowych.

Obligatoryjne elementy treści klauzuli waloryzacyjnej z art. 439 PZP ustawodawca określił przy tym w ustępie 2 przywołanego art. 439. Jak trafnie wskazuje Urząd Zamówień Publicznych („UZP”) w swojej opinii pn. „Klauzula waloryzacyjna w ustawie Prawo zamówień publicznych”: „Przesłanki waloryzacji umownej uregulowane w art. 439 ustawy Pzp stanowią prawne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, zachwianego przez określone zdarzenia mogące zaistnieć w trakcie jego wykonywania. (...) Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Warto również podkreślić, iż ten mechanizm urealnienia wynagrodzenia wykonawcy w zależności od okoliczności (wzrostu lub spadku cen lub kosztów) dotyczy zarówno podwyższenia, jak i obniżenia wynagrodzenia. Zapewnia tym samym równość stron czy prawidłowy rozkład ryzyk kontraktowych. Zamówieniowe klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś Zamawiającemu zapewni należyta, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego.”

UZP, dokonując de facto wykładni autentycznej normy wyrażonej w art. 439 PZP, akcentuje zatem doniosłość tej regulacji jako mechanizmu przywracającego równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, wykreowanego zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, w następstwie wyżej wskazanych, aktualnie obserwowanych zjawisk zewnętrznych.

Analogiczny sposób postrzegania klauzul waloryzacyjnych, kształtowanych w oparciu o przepis art. 439 ust. 1 i 2 PZP, prezentuje również Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej („PGRP”) w opracowaniu pn. „Zmiana umowy z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen (waloryzacja wynagrodzenia)” opublikowanym na stronie internetowej PGRP w dniu 2 sierpnia 2022 r. Zdefiniowała bowiem pojęcie „waloryzacja wynagrodzenia” jako „urealnienie wynagrodzenia wykonawcy z uwagi na tego rodzaju wzrost cen materiałów lub innych kosztów niezbędnych do realizacji umowy, który skutkuje powstaniem znacznej nierównowagi ekonomicznej stron umowy – stanowi instrument, dzięki któremu następuje usunięcie skutków tego zdarzenia”. PGRP akcentuje przy tym, że „Niedokonanie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może nie tylko poważnie zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy, ale częstokroć może prowadzić do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy.”

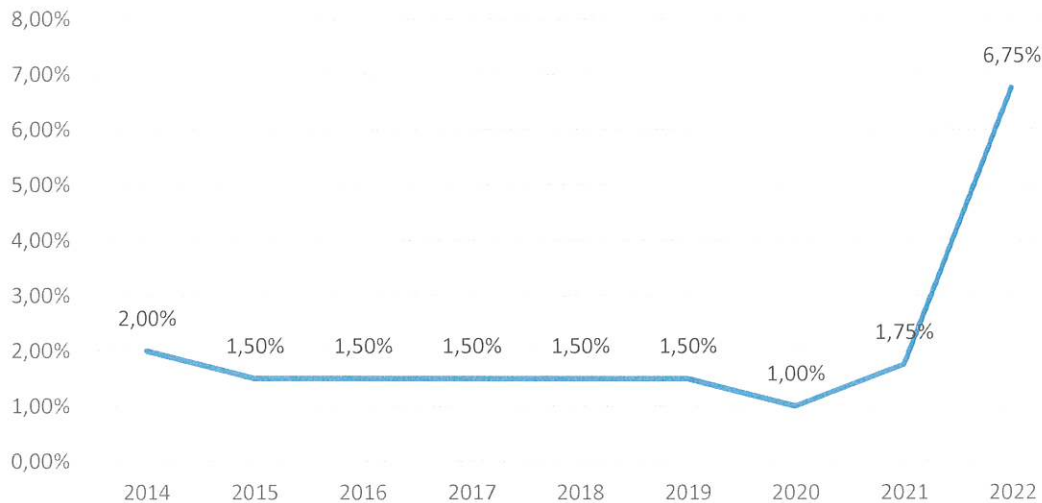
Odnosząc wyżej cytowane stanowiska UZP i PGRP do niniejszej sprawy, godzi się zauważyć, że zastrzeżenie w § 6 ust. 13 Umowy zaledwie 3 % łącznego poziomu zmian wynagrodzenia wykonawcy, z jednoczesnym wskazaniem, że po przekroczeniu limitu zmiany wynagrodzenia zapisów umowy dotyczących zmiany wynagrodzenia w okolicznościach wskazanych w ust. 9 nie stosuje się jawi się jako działanie, które z pewnością powoduje poważne zachwianie równowagi ekonomicznej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, jaka zostanie zawarta w Postępowaniu, na niekorzyść wykonawcy (abstrahując od tego, czyja oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza).

Wykonawca, wskutek wzrostu cen, świadczyć będzie w wyższym zakresie niż mógł, nawet przy zachowaniu najwyższego miernika staranności, przewidzieć to w chwili złożenia oferty, tj. ponosi większe koszty ze względów niezależnych od niego i w zakresie nieobjętym ryzykiem kontraktowym tak w rozumieniu zasad prawa cywilnego i PZP, a jego wynagrodzenie utraci walor ekwiwalentności do spełnianego świadczenia. Owa ekwiwalentność, nie będzie mogła zostać przywrócona poprzez zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej z § 6, gdyż zastrzeżony maksymalny poziom waloryzacji, przy jednoczesnym stosowaniu wzoru w istocie pozwoli osiągnąć maksymalną waloryzację na poziomie 3% wynagrodzenia i nie umożliwi urealnienia wynagrodzenia do poziomu zdecydowanie nieadekwatnego do faktycznie zaistniałych zmian gospodarczych.

O nieprzewidywalności dalszego rozwoju sytuacji gospodarczej świadczy fakt, że wszelkie prognozy Narodowego Banku Polskiego publikowane w przez ostatnie lata stale i niezmiennie zapewniały zarówno branżę inżynierską jak i opinię publiczną o braku ryzyka wzrostu inflacji, wskazywano nawet na groźbę deflacji. Dodatkowo coroczne założenia polityki pieniężnej publikowane przez Radę Polityki Pieniężnej publikowane w ostatniej dekadzie niezmiennie wskazywały na utrzymaniu przeciętnego poziomu inflacji w Polsce w celu inflacyjnym który od lat wynosi 2,5% (+/- 1%). Natomiast obecnie mamy do czynienia z najwyższą inflacją od 25 lat, co niewątpliwie potwierdza powyższy wykres opracowany na bazie danych udostępnionych przez Narodowy Bank Polski. Tytułem przykładu w największym stopniu za wzrost inflacji do poziomu 17,40% rocznie odpowiadają m.in. wzrosty cen odpowiednio: paliw (E95), energii elektrycznej (energii czynnej netto), paliwo gazowe (gaz dla klienta biznesowego netto).

Warto również wskazać, iż sam Narodowy Bank Polski nie był w stanie w sposób precyzyjny określić przyszłej inflacji CPI r/r w kilkuletnim badanym okresie, świadczą o tym m.in. raporty obrazujące projekcje inflacji i wzrostu gospodarczego NBP na podstawie modelu NECMOD . Niestalość i nieprzewidywalność aktualnej sytuacji gospodarczej jest również skutkiem gwałtownego podnoszenia stóp procentowych (stopy referencyjnej) przez Radę Polityki Pieniężnej, co obrazuje poniższa grafika

STOPA REFERENCYJNA



Rysunek 1 Stopa referencyjna na przestrzeni lat – opracowanie własne

Podnoszenie stóp procentowych dokonywane przez Radę Polityki Pieniężnej ma znaczący wpływ na wyniki finansowe wszystkich przedsiębiorstw, w tym wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu. Rosnące koszty kredytów i leasingów, utrzymywania oraz obsługi nieruchomości, utrudnienia w pozyskiwaniu finansowania, a także odpisy na wartości aktywów wpływają na koszty realizacji ponoszone przez wykonawców, eliminując jakikolwiek zysk, prowadząc do przejęcia ciężaru finansowego realizowanego zamówienia przez wykonawców. Wzrost stóp procentowych ściśle skorelowany jest z inflacją, a tym samym, oddziałuje na wykonawców podwójnie.

Nie sposób również pominąć obserwowanego znacznego wzrostu kosztów osobowych, wynikłego ze zmian przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i minimalnej stawce godzinowej.

Wysoka, niespotykana dotychczas wysoka inflacja, potęguje również duży nieprzewidziany wzrost kosztów związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniem wykwalifikowanych pracowników (tzw. spirala płacowo-inflacyjna), które są najbardziej znaczącym elementem składowym kosztów wykonawców świadczących usługi takie, jak stanowiące przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu. Dla porównania, średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw publikowane przez Prezesa GUS w II kwartale rok do roku od 2008 r. do 2017 r. wyniósł 4,06%, natomiast średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w II kwartale rok do roku od 2017 r. do 2022 r. 7,88%, a w ostatnim roku wyniósł 11,84 %. Tą niespotykaną tendencję potwierdza również porównanie dla II kwartału tj. średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w III kwartale rok do roku od 2008 r. do 2017 r., 4,09%, średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w III kwartale rok do roku od 2017 r. do 2022 r. - 8,82%, - w ostatnim roku wyniósł 14,55 %. Powyższe prowadzi do wniosku, że przy utrzymywaniu się wysokiego poziomu inflacji należy oczekiwać również rosnących w podobnym tempie kosztów zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników.

Godzi się w tym miejscu przypomnieć, że okres realizacji zamówienia udzielanego w Postępowaniu wynosić będzie łącznie około 24 miesiące. Aktualnie całe ryzyko nie dających się przewidzieć, wyżej wskazanych zmian gospodarczych Zamawiający przeniósł na wykonawcę, który nie posiadając zdolności jasnowidzenia nie jest w stanie antycypować rozwoju sytuacji polityczno-gospodarczej w Polsce w okresie kolejnych 24 miesięcy. Dopuszczenie bowiem zaledwie 3% limitu waloryzacji w kontrakcie wieloletnim, w warunkach skumulowanej w okresie realizacji Umowy ponad 15 %

inflacji, jawi się jako działanie oderwane od rzeczywistości, absolutnie nie pozwalające na osiągnięcie celów klauzuli waloryzacyjnej.

Prawidłowość powyższej konstatacji znajduje potwierdzenie w treści wyroku KIO z dnia 3 listopada 2022 r. (sygn. akt: KIO 3004/22), w którym, odnosząc się do analogicznego maksymalnego limitu waloryzacji, wskazano, iż „(...) Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto, określonego w ust. § 16 ust. 1 pkt 1 Umowy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. Zamawiający natomiast twierdzi, że nie jest możliwe z jego strony podwyższenie w wyniku waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy o więcej niż przewidziane w Umowie, jak też, nie ma uzasadnienia, aby w całości to Zamawiającego obciążało ryzyko związane z inflacją. Zamawiający nie wykazał jednak, dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progno. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. W art. 439 ust. 2 pkt 4 Pzp zostało wskazane, że w umowie określa się maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących wprowadzenia zmiany wysokości wynagrodzenia. Z przepisu tego wynika zatem, że do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie. Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”.

Za adekwatnością 10% limitu waloryzacji (a zarazem przeciwko limitowi 3%) opowiedziała się KIO również w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (połączone sprawy KIO 2532/22, KIO 2536/22 i KIO 2544/22).

Poza sporem pozostaje, iż to Zamawiający, w ramach prawnych zakreślonych postanowieniami art. 439 ust. 1 i 2 PZP, kształtuje treść klauzuli waloryzacyjnej. O ile przepis art. 439 ust. 1 i 2 PZP ma charakter normy ius cogens w odniesieniu do obowiązku wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej, to w odniesieniu do nadania danej klauzuli waloryzacyjnej oznaczonej treści Zamawiający korzysta z wolności kontraktowej (art. 3531 KC). W tym zakresie jednak swoboda Zamawiającego nie jest nieograniczona. Klauzula waloryzacyjna powołana do życia na potrzeby umowy w sprawie zamówienia publicznego (na etapie SWZ – projektowane postanowienia umowy) powinna uzyskać treść, która umożliwi zrealizowanie celów, dla których polski system prawny został uzupełniony o normę prawną wyrażoną w postanowieniach przepisu art. 439 ust. 1 i 2 PZP. Oceniając klauzulę waloryzacyjną zawartą w Umowie nie sposób oprzeć się wrażeniu, iż sformułowanie jej w aktualnej postaci jest jedynie wypełnieniem przez Zamawiającego formalnego obowiązku wyrażonego w art. 439 ust. 1 i 2 PZP. Klauzula przewidująca limit waloryzacji umownej oscylujący w granicach niewiele jednej piątej prognozowanej inflacji w swej istocie jest czynnością zmierzającą do obejścia prawa. Już bowiem w swoich założeniach kontraktowych klauzula taka nie będzie mogła stanowić faktycznej rekompensaty wzrostu kosztów realizacji przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu. Tak sformułowana klauzula waloryzacyjna nosi wszelkie znamiona działania mającego jedynie stworzyć pozór wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 439 ust. 1 PZP. W istocie jest to jednak działanie zmierzające do obejścia prawa.



Tego rodzaju działaniom pozornym sprzeciwia się orzecznictwo KIO, które nakazuje kreowanie klauzul waloryzacyjnych tworzących mechanizm uwzględniający zmiany cen na rynku. Jak orzekła KIO w wyroku z dnia 14 czerwca 2022 r. (sygn. akt KIO 1192/22) Celem zastosowania art. 439 Prawa zamówień publicznych jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy. (niepubl. zamieszczony w systemie informacji prawnej Legalis nr 2789615).

Stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te powinny zapewnić bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego Zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. W omawianym przypadku mamy jednakże do czynienia z klauzulą, która wprost, już na poziomie swoich założeń konstrukcyjnych, sprzeciwia się tym celom. Już tylko z tego powodu klauzula taka powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego i zastąpiona przez klauzulę, która będzie wpisywać się w ratio legis powołania do życia w przepisach o zamówieniach publicznych postanowień art. 439 ust. 1 i 2 PZP. Uczynienie zadość żądaniu Wykonawcy i zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji do 10% wynagrodzenia, wydaje się adekwatne do aktualnej sytuacji gospodarczej.

Odpowiedź Zamawiającego

Art. 439 PZP ma zastosowanie do umów zawartych na okres dłuższy niż 6 m-cy, co nie oznacza że waloryzacja ma następować zaraz po 6 miesiącach lub co 6 miesięcy.

Oprócz waloryzacji z art. 439 PZP do umowy będzie też miała zastosowanie waloryzacja z art. 436 pkt 4 pkt. b) PZP (§ 6 ust. 5 projektu umowy), która nie jest ograniczona procentowo.

Wskaźniki inflacji z ostatnich miesięcy wskazują, że inflacja spada, Zamawiający stoi więc na stanowisku, że waloryzacja na poziomie 3% będzie adekwatna. Zamawiający nie przerzuca ryzyka na wykonawcę, wręcz przeciwnie jest świadomy że potencjalni wykonawcy znając zapisy umowy wezmą je pod uwagę przy konstruowaniu oferty. Ponadto Zamawiający finansuje inwestycje ze środków pieniężnych z NFOŚiGW, dlatego też zmuszony jest przewidzieć wszelkie ryzyka związane ze zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający pragnie także zauważyć, że waloryzacja obejmuje tylko prace niewykonane.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez usunięcie w § 11 ust. 16, dot. nałożenia na Wykonawcę obowiązku, w przypadku konieczności skorzystania z cudzej nieruchomości do wykonania prac przygotowawczych lub Robót budowlanych, uzgodnienia przewidywanego sposobu, zakresu, warunków i terminu korzystania z sąsiedniej nieruchomości z jej właścicielem celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami PZP oraz ustawy Prawo budowlane? alternatywnie

Czy Zamawiający dokona celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami PZP oraz ustawy Prawo budowlane zmiany Umowy poprzez zmianę w treści postanowień § 11 ust.

16 podmiotu, zobowiązanego do wykonania obowiązków wskazanych w tym ustępie z Wykonawcy na Zamawiającego celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami PZP oraz ustawy Prawo budowlane?

Ustawodawca w art. 433 pkt 3 PZP zdefiniował jako klauzule abuzywne postanowienia umowne przenoszące na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Charakter taki ma, w ocenie Wykonawcy, klauzula § 11 ust. 16, dot. nałożenia na Wykonawcę obowiązku, w przypadku konieczności skorzystania z cudzej nieruchomości do wykonania prac przygotowawczych lub Robót budowlanych, uzgodnienia przewidywanego sposobu, zakresu, warunków i terminu korzystania z sąsiedniej nieruchomości z jej właścicielem, mimo, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1964 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.), zgodnie z którym: jeżeli do wykonania prac przygotowawczych lub robót budowlanych jest niezbędne wejście do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości, inwestor jest obowiązany przed rozpoczęciem robót uzyskać zgodę właściciela sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu (najemcy) na wejście oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z tych obiektów, a także ewentualną rekompensatę z tego tytułu, obowiązek taki ciąży na Zamawiającym.

Odpowiedź Zamawiającego

Realizując obowiązki wynikające z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1964 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.) inwestor nie musi działać osobiście. Inwestor może w celu porozumiewania się z podmiotem uprawnionym do sąsiedniej nieruchomości, posłużyć się pełnomocnikiem, którym może być profesjonalista (adwokat, radca prawny), jak również inna osoba fizyczna, która działa na podstawie udzielonego jej przez inwestora pełnomocnictwa.

Stąd też w § 11 ust. 6 projektu umowy zawarty jest obowiązek Wykonawcy do niezwłocznego powiadomienia Zamawiającego o konieczności skorzystania z cudzej nieruchomości.

Zamawiający nie przerzuca odpowiedzialności na Wykonawcę, a jedynie wskazuje że powierzy mu – jako pełnomocnikowi, dopełnienie formalności niezbędnych do zajęcia cudzej nieruchomości. Zamawiający w tym zakresie będzie współdziałał z Wykonawcą. Zamawiający nie chce narzucać Wykonawcy przewidywanego sposobu, zakresu, warunków i terminu korzystania z cudzej nieruchomości, skoro do Wykonawcy należy przeprojektowanie w części i wykonanie całej inwestycji.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez uzupełnienie § 12 ust. 9 (dot. obowiązku przedłożenia stosownej polisy bądź aneksu do polisy) o postanowienia przewidujące zwrot dla Wykonawcy kosztów przedłużenia polisy w sytuacji przedłużenia się okresu realizacji przedmiotu Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami PZP?

ewentualnie

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez uzupełnienie § 12 ust. 9 (dot. obowiązku przedłożenia stosownej polisy bądź aneksu do polisy) o postanowienia przewidujące brak obowiązku przedłużenia polisy w sytuacji przedłużenia się okresu realizacji przedmiotu Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami PZP?

W ocenie Wykonawcy za klauzulę abuzywną należy uznać § 6 ust. 13 Umowy, który nakłada na Wykonawcę obowiązek przedłożenia stosownej polisy (bądź aneksu do polisy), w sytuacji przedłużenia się okresu realizacji umowy, nawet w sytuacji niezawinionej przez Wykonawcę.

Zakres zastosowania ww. postanowienia umownego obejmuje zatem wszystkie sytuacje, w których dojdzie do przedłużenia terminu wykonywania przedmiotu Umowy zawartej w Postępowaniu, niezależnie od tego z jakich przyczyn owo przedłużenie nastąpi. Oznacza to, że w świetle § 6 ust. 13 Umowy na Wykonawcy ciążyć będzie obowiązek przedłużenia terminu obowiązywania polis ubezpieczeniowych również w sytuacji, gdy konieczność takiego działania będzie następstwem przedłużenia terminu wykonania umowy z przyczyn wyłącznie zależnych od Zamawiającego.

Ządanie przez Zamawiającego przedłużenia na koszt Wykonawcy polis ubezpieczeniowych w sytuacji przedłużenia terminu realizacji umowy z przyczyn wyłącznie zależnych od Zamawiającego w istocie przenosi na Wykonawcę odpowiedzialność (w aspekcie finansowym) za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Stanowi zatem klauzulę abuzywną, która winna podlegać eliminacji z treści dokumentów zamówienia. Na podstawie art. 433 pkt 3 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający;

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie uważa żeby wzmiankowane powyżej zapisy stanowiły klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 3 PZP. Przypadek na który powołuje się Wykonawca, jakoby przedłużenie realizacji umowy było następstwem okoliczności wyłącznie zależnych od Zamawiającego jest konstrukcją czysto hipotetyczną, nie znajdującą odzwierciedlenia w praktyce realizacji kontraktów budowlanych. Niespotykaną sytuacją jest bowiem okoliczność by to z winy Zamawiającego przedłużany był końcowy termin realizacji inwestycji. Niezależnie od powyższego wynagrodzenie Wykonawcy za realizację przedmiotowej inwestycji ma charakter ryczałtowy, co oznacza, że Wykonawca w ramach tej ceny kalkuluje i wlicza wszystkie ryzyka. Zgodnie bowiem z § 6 ust. 4 projektowanych postanowień umowy - *Wynagrodzenie, ustalone w ust. 1, 2 i 3 niniejszego paragrafu, jako ryczałtowe jest niezmienne (poza przypadkami, w których niniejsza umowa dopuszcza zmianę) i obejmuje całość kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, tj. całość prac wykonywanych przez Wykonawcę, przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy, bez względu na faktyczny termin odbioru końcowego przedmiotu umowy, okres udzielonej przez Wykonawcę Gwarancji, gwarancji na Serwis i usługę Serwisu.* Powyższy zapis stanowi standardową klauzulę występującą w umowach o zamówienia publiczne.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 15 w ust. 4, terminu zakończenia Robót budowlanych albo etapu tych Robót budowlanych, z daty podpisania protokołu odbioru przez Zamawiającego, na datę zgłoszenia Robót do odbioru celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami PZP?

Charakter klauzuli abuzywnej mają także postanowienia § 15 ust. 4 Umowy wskazujące, że terminem wykonania robót jest termin podpisania odbioru przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 647 KC przez umowę o roboty budowlane Wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. W świetle tego przepisu odbiór wykonanych robót jest obowiązkiem inwestorskim, ale Wykonawca nie ma wpływu na to kiedy inwestor obowiązek ten wykona. Podpisanie protokołu odbioru dla prawidłowo wykonanych robót jest zależne tylko od Zamawiającego. Z tego też powodu terminem wykonania robót powinien być dzień zgłoszenia ich do odbioru, a nie dzień podpisania protokołu odbioru.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Istniejący zapis ma zapobiegać sytuacjom (nie takim rzadkim), w których Wykonawca chcąc uniknąć kar umownych za zwłokę w wykonaniu zamówienia, zgłoszą gotowość do odbioru, kiedy roboty jeszcze trwają.

Zamawiający w § 15 ust. 13 projektu umowy precyzyjnie określił kiedy przystąpi do odbioru końcowego. Odbiór końcowy nastąpi już po rozruchu, a wszystkie dokumenty niezbędne do odbioru winny być przedłożone odpowiednio wcześniej. Jeśli Wykonawca wypełni warunki umowy Zamawiający nie będzie miał podstaw do zwlekania z odbiorem, gdyż nie leży to w interesie Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający dokona zmianę Umowy poprzez usunięcie w § 27 ust. 2 stanowiącego, że Gwarancja zapłaty może dotyczyć wyłącznie części Wynagrodzenia umownego Wykonawcy odpowiadającej Robotom budowlanym odbioru celem doprowadzenia do zgodności postanowień Umowy z przepisami KC?

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nieprawidłowo ukształtował klauzule § 27 ust. 2 Umowy stanowiącą, że Gwarancja zapłaty może dotyczyć wyłącznie części Wynagrodzenia umownego Wykonawcy odpowiadającej Robotom budowlanym, co jest sprzeczne z treścią art. 6493KC, zgodnie z którym Wykonawca (generalny Wykonawca) robót budowlanych może w każdym czasie żądać od inwestora gwarancji zapłaty do wysokości ewentualnego roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy oraz robót dodatkowych lub koniecznych do wykonania umowy, zaakceptowanych na piśmie przez inwestora. Ograniczenie Wykonawcom możliwości żądania gwarancji zapłaty do wysokości części wynagrodzenia, narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, wobec czego postanowienie to winno zostać usunięte. Art. 6492 § 1 KC stanowi jednoznacznie, że nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa Wykonawcy (generalnego Wykonawcy) do żądania od inwestora gwarancji zapłaty.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że § 27 ust. 2 należy interpretować w związku z § 27 ust. 3 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy. Gwarancja może dotyczyć jedynie wynagrodzenia jeszcze niewypłaconego Wykonawcy. Biorąc pod uwagę okoliczność, że Wykonawca w niniejszym postępowaniu otrzyma wiele płatności częściowych zgodnie z HRF i projektowanymi postanowieniami umowy – załącznik nr 2, gwarancja nie może dotyczyć całości wynagrodzenia co jest zapisem logicznym i zgodnym z kc.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dokona usunięcia w postanowieniach § 27 ust. 5 warunku wypłaty z gwarancji, w postaci dostarczenia przez Wykonawcę bankowi albo ubezpieczycielowi podpisanego zgodnie z Umową, Protokołu Odbioru danej części Robót Budowlanych w związku z którą Wykonawca pragnie dokonać wypłaty z gwarancji celem doprowadzenia do zgodności z przepisami KC?

W uzasadnieniu wniosku Wykonawcy o zmianę § 27 ust. 5 Umowy, dot. nałożenia na Wykonawcę warunku wypłaty z gwarancji, w postaci dostarczenia przez Wykonawcę bankowi albo ubezpieczycielowi podpisanego zgodnie z Umową, Protokołu Odbioru danej części Robót Budowlanych w związku z którą Wykonawca pragnie dokonać wypłaty z gwarancji, Wykonawca wskazuje, że postanowienie to jest niezgodne z brzmieniem artykułu 649 2 § 1 KC, zgodnie z którym: Nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa Wykonawcy (generalnego

Wykonawcy) do żądania od inwestora gwarancji zapłaty. Zamawiający nie może warunkować wypłaty z gwarancji, od podejmowania przez Wykonawcę jakichkolwiek czynności, z uwagi na bezwzględny charakter, przepisu regulującego gwarancję zapłaty, który ogranicza swobodę kształtowania postanowień Umowy. Swoboda ta ograniczona jest w taki sposób, że nie można czynnością prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa Wykonawcy do żądania od inwestora gwarancji zapłaty. Nałożenie obowiązku, polegającego na dostarczeniu przez Wykonawcę podpisanego Protokołu Odbioru, w przypadku żądania wypłaty z gwarancji zapłaty, jako postanowienie całkowicie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa winno zostać niezwłocznie usunięte z Umowy.

Tak skonstruowany warunek wypłaty z gwarancji powoduje, iż nie spełnia ona roli, jaką powinna spełniać gwarancja zapłaty za roboty budowlane w rozumieniu przepisów art. 6491 nast. KC. Pozwalamy sobie zwrócić uwagę, iż przepisy te zostały wprowadzone do KC celem zagwarantowania zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadkach, gdyby inwestor (Zamawiający) uchylał się od tej zapłaty lub nie uiszczał jej w terminie. Jak podkreślił Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 18 sierpnia 2020 r. (ygn.. akt V Aga 31/20) Norma ta ma na celu jak najpełniejsze zabezpieczenie interesów Wykonawcy w zakresie otrzymania terminowej zapłaty za wykonane prace budowlane. Fakt, iż Skarb Państwa lub inny podmiot publiczny jest wypłacalny nie daje podstaw do przyjęcia założenia, że Wykonawca robót budowlanych nie może domagać się ustanowienia gwarancji zapłaty w takiej sytuacji. Świadczy o tym również przepis art. 6491 § 1 k.c., który wskazuje, że gwarancja zapłaty ustanawiana jest w celu zabezpieczenia terminowej zapłaty umówionego wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę fakt, że wypłacalność podmiotów publicznych nie przesądza o tym, że wynagrodzenie zostanie wypłacone terminowo albowiem z różnych przyczyn może dojść do opóźnień w zapłacie umówionego wynagrodzenia gwarancja niewątpliwie może mieć znaczenie dla ochrony interesów Wykonawcy realizującego zawartą z takimi podmiotami umowę.

Warunkowanie wypłaty z gwarancji obowiązkiem przedłożenia dokumentów, których wystawienie jest zależne od inwestora zostało napiętnowane w orzecznictwie sądowym. Przykładowo w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2019 r. (s ygn. akt: IX GC 916/15) stwierdzono, że „(...) warunki wskazane w treści gwarancji, które winien przedłożyć powód celem wypłaty kwoty gwarancji należy uznać za niedopuszczalne. W rzeczywistości bowiem służą one jedynie do niedopuszczenia do wypłaty ww. kwoty powodowi. Wszystkie dokumenty uzależnione są bowiem od woli pozwanego i de facto blokują powodowi żądanie wypełnienia gwarancji. W konsekwencji gwarancja nie spełnia swojej funkcji i jest udzielona dla pozorów.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zapisy są zgodne z kodeksem cywilnym. Czym innym jest udzielenie przez Zamawiającego gwarancji zapłaty, a czym innym uwarunkowanie jej wypłaty. Za nadużycie prawa procesowego należałoby potraktować sytuację, w której Wykonawca domagałby się uzyskania wypłaty z gwarancji bez udowodnienia wymagalności swojego wynagrodzenia. Wymagalność taka jest określona zapisami umowy o roboty budowlane.

Zgodnie bowiem z orzecznictwem: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2022 roku wydany w sprawie o sygnaturze akt II CSKP 1127/22.

„Przepisy nie regulują treści udzielonej gwarancji zapłaty. Istotne jest, aby ustanowiona gwarancja realizowała cel ustawodawcy, dla którego została przewidziana a więc „zabezpieczenia terminowej zapłaty umówionego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych”. Jej treść wyznaczona jest funkcją, którą jest zagwarantowanie nie wszelkich roszczeń Wykonawcy względem inwestora, ale wynagrodzenia i to „umówionego”, a więc w takim zakresie i wysokości, jaka wynika ze stosunku

podstawowego, które kreuje to wynagrodzenie. Ustawodawca łączy udzielenie gwarancji zapłaty za roboty z umową o roboty budowlane. Treść gwarancji może odzwierciedlać te elementy zobowiązania podstawowego, które mają wpływ na zakres, wysokość oraz wymagalność wynagrodzenia, w szczególności, jeżeli wynika to z umowy pomiędzy stronami, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Gwarancja, czy też akredytywa jest stosunkiem nieakcesoryjnym dlatego ograniczenie celu, dla którego może być wykorzystania znajduje odzwierciedlenie w jej treści, która stosowanie kształtuje zabezpieczenie wynagrodzenia. Wynagrodzenie tzw. „umówione” powstaje po spełnieniu określonych przesłanek, których wystąpienie zmaterializowane jest poprzez wystawienie stosownych dokumentów, jak faktura, protokół odbioru świadczeń niepieniężnych, stosowne oświadczenia dotyczące odpowiedzialności inwestora za zobowiązania Wykonawcy (generalnego Wykonawcy). Pozwalają one na stwierdzenie faktu powstania wynagrodzenia, jego wysokości po dokonaniu ewentualnych potrąceń przewidzianych umownie, jak i stwierdzenie jego wymagalności. Wprowadzenie tych elementów nie może być poczytane za nadużycie gwarancji zapłaty, czy jej bezskuteczności w sytuacji gdy określony mechanizm ustalania i kształtowania wynagrodzenia wynika z treści stosunku podstawowego. Ocena, czy „żądana” gwarancja była uzasadniona, a udzielone zabezpieczenie spełniało funkcję gwarancji zapłaty określonego wynagrodzenia, ostatecznie będzie zależało od konkretnego stanu faktycznego i treści udzielonej gwarancji oraz praw i obowiązków stron ze stosunku podstawowego, który określa mechanizm kształtowania i wymagalności wynagrodzenia z umowy o roboty budowlane.

Pytanie nr 13

Dotyczy Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego. Czy Wykonawca może rozbudować wzór HRF stanowiący Załącznik nr 11 do SWZ o dodatkowe etapy realizacji, gdyż niektóre z nich we wzorze HRF są zbyt ogólnikowe i wymagają bardziej szczegółowego rozbicia. Przykładowo pozostawienie pozycji „Infrastruktura towarzysząca - instalacje elektryczne, AKPiA” jako jednego etapu spowoduje otrzymanie płatności za nią najwcześniej na 2 miesiące przed zakończeniem całego zadania. Pozostawienie HRF w obecnej formie bez możliwości rozbicia poszczególnych etapów, powoduje konieczność kredytowania inwestycji przez Wykonawcę, co wpłynie na wyższą cenę Oferty.

Odpowiedź Zamawiającego

Wykonawca konstruuje HRF w oparciu o dokument (wzór) przedstawiony przez Zamawiającego. HRF wymaga zaakceptowania przez Zamawiającego, **ale to Wykonawca wskazuje w jakich terminach wykona poszczególne części**. Nic nie stoi na przeszkodzie aby Wykonawca pogrupował poszczególne części w ramach etapów i wskazał jednakowy termin ich realizacji. Abstrahując pod powyższego strony dopuściły możliwość zmiany HRF stosownie do § 18 ust. 4 pkt f załącznika nr 2 – projektowane postanowienia umowy.

Zgodnie natomiast z § 15 ust. 7 załącznika nr 2 do SWZ – projektowanie postanowienia umowy:

„Odbiory częściowe Robót budowlanych dokonywane są dla potrzeb fakturowania, zgodnie z etapami wymienionymi w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, w terminie do 10 dni roboczych od dnia ich zgłoszenia do odbioru przez Wykonawcę. Podpisanie przez Inspektora Nadzoru częściowych protokołów odbioru Robót budowlanych nie oznacza zdjęcia odpowiedzialności z Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonania zobowiązań przez Wykonawcę, w tym za wady, uszkodzenia i usterki, które mogą się ujawnić w dalszym ciągu realizacji Inwestycji. Potwierdzenie poprawności wykonania całości zakresu Robót budowlanych stanowi wyłącznie podpisany Końcowy protokół odbioru Robót budowlanych (ostateczny odbiór końcowy Robót budowlanych po otrzymaniu pozwolenia na użytkowanie)”

Pytanie nr 14

W związku z możliwością przedłużenia się procedury wyboru Wykonawcy zadania (zgodnie z SWZ Wykonawca jest związany ofertą 90 dni), wnosimy o zmianę zapisu terminu zakończenia zadania w umowie w § 2 ustęp 2 oraz w Formularzu Ofertowym w punkcie 5) lit. c) z „do dnia 31 grudnia 2025 roku” na „22 miesiące od daty podpisania umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonał modyfikacji wskazanego powyżej terminu na dzień 30 marca 2026 roku na podstawie zmiany ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz zmiany załącznika nr 2 i 4 opublikowanego w dniu 15 lutego 2024 roku.

Pytanie nr 15

Czy odpowiedzi udzielone w poprzednim postępowaniu nr 1/09/2023/PN są wiążące do niniejszego postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielone w poprzednim postępowaniu nr 1/09/2023/PN są wiążące w ramach niniejszego postępowania tylko i wyłącznie w zakresie zapisów dokumentacji postępowania, które nie uległy zmianie oraz jedynie w sytuacji, gdy odpowiedzi na pytania udzielone w ramach postępowania 1/01/2024/PN nie pozostają z nimi w sprzeczności.

Pytanie nr 16

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:

zmianę treści pkt. XIII SWZ poprzez wykreślenie słów: „bez ograniczenia sumy gwarancyjnej przez podlimity”.

Uzasadnienie: Każda polisa OC zawiera podlimity odpowiedzialności w stosunku do określonych ryzyk. Na etapie składania ofert nie powinno się szczegółowo weryfikować zakresu polisy OC.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 17

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:

zmianę treści §12 ust. 1 Umowy:

„Wykonawca oświadcza, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej oraz obejmującą realizowane prace – suma gwarancyjna nie niższa niż 5.000.000 zł (słownie: pięć milionów złotych) na jeden wypadek ubezpieczeniowy i na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe. Wykonawca zobowiązuje się na swój koszt utrzymywać powyższe ubezpieczenie przez cały czas trwania Umowy aż do dnia upływu okresu rękojmi i gwarancji określonej niniejszą Umową,

w szczególności Wykonawca zobowiązany jest przedstawiać Zamawiającemu kopie umowy ubezpieczenia wraz z kopiami dowodów opłaty składek za kolejne okresy ochrony ubezpieczeniowej. Zmiana warunków ubezpieczenia Wykonawcy może być dokonana wyłącznie za wcześniejszą pisemną zgodą Zamawiającego. Minimalny, wymagany zakres ubezpieczenia, będzie obejmował (ubezpieczone będą):(..)”

Uzasadnienie: Polski rynek ubezpieczeniowy nie praktykuje zawierania ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej w systemie na zdarzenie i bez limitu zdarzeń. Pozyskanie oferty spełniającej wymogi Zamawiającego może być znacznie utrudnione.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie.

Zamawiający pragnie zauważyć, że zgodnie z § 18 ust. 4 pkt n) Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie: „**w sytuacji udowodnienia przez Wykonawcę, że na rynku ubezpieczeniowym nie jest możliwe uzyskanie ubezpieczenia określonego w § 12 ust. 1 i 2 umowy, Zamawiający umożliwia wprowadzenie zmian, które dostosują wymagania wskazane w § 12 ust. 1 i 2 umowy do sytuacji na rynku ubezpieczeniowym**”

Pytanie nr 18

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:
zmianę treści §12 ust. 2 Umowy:

W ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej nie będzie występował udział własny (franszyza) w odniesieniu do szkód osobowych, natomiast w odniesieniu do szkód w mieniu jego wysokość nie będzie wyższa niż 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w stosunku do zakresu wymaganego w Umowie.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 19

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:
zmianę treści §12 ust. 3 Umowy:

„Przed rozpoczęciem prac, Wykonawca doprowadzi do zawarcia umowy ubezpieczenia od wszelkich ryzyk budowlano-montażowych, ryzyk związanych z wykonywaną inwestycją – suma ubezpieczenia w wysokości **40% 100%** wynagrodzenia netto określonego w niniejszej Umowie. Jako ubezpieczony wskazany jest: Zamawiający, Wykonawca, podwykonawcy.

Umowa ubezpieczenia powinna obejmować swoim zakresem odpowiednie rozszerzenia podstawowego zakresu ubezpieczenia jak: błędy projektowe, błędy montażowe, wady materiałowe, ewentualne składowanie poza Terenem Budowy, próby i testy oraz mienie otaczające z odpowiednimi do ryzyka sumami ubezpieczenia.”

Uzasadnienie: Suma ubezpieczenia robót budowlano-montażowych powinna obejmować pełną wartość tych robót oraz dostaw.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wychodząc naprzeciw Wykonawcom i nie chcąc obciążać ich dodatkowymi kosztami skonstruował w ten sposób zapis umowy. Zamawiający uznaje wysokość 40 % wynagrodzenia netto jako wartość minimalną. Wykonawcy jak chcą mogą ubezpieczyć się na większą kwotę.

Pytanie nr 20

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:
zmianę treści §12 ust. 4 Umowy:

„W ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych udział własny (franszyza) nie może wynosić więcej niż:

- dla ryzyka powodzi 5%, nie mniej niż 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych),

- dla klauzul: 003, 004, , 100, 115, 200 i 201, faulty parts 10%, nie mniej niż 50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych),
- dla pozostałych ryzyk ~~5.000 zł~~ 20.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).”

Uzasadnienie: Biorąc pod uwagę przedmiot, wartość oraz ryzyka związane z ubezpieczeniem inwestycji, a także ofertę rynkową uzyskanie fransyz niższych niż wnioskowane może okazać się niemożliwe do spełnienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Zamawiający pragnie zauważyć, że zgodnie z § 18 ust. 4 pkt n) Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie: „*w sytuacji udowodnienia przez Wykonawcę, że na rynku ubezpieczeniowym nie jest możliwe uzyskanie ubezpieczenia określonego w § 12 ust. 1 i 2 umowy, Zamawiający umożliwia wprowadzenie zmian, które dostosują wymagania wskazane w § 12 ust. 1 i 2 umowy do sytuacji na rynku ubezpieczeniowym*”

Pytanie nr 21

Prosimy o udostępnienie elektronicznych (np. dwg) wersji map:

1: dla lokalizacji Folwark - PZT_1_2023_06_22

2: dla lokalizacji Grunwaldzka: A01; A02

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie dysponuje mapami wymienionymi w zapytaniu w wersji dwg.

Pytanie nr 22

Prosimy o umożliwienie odbycia wizji lokalnej dnia 16 lutego 2024 o godzinie 9:00.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przewiduje dodatkowej wizji.

Pytanie nr 23

Zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

Umowa § 16 ust. 1 pkt c) – kara umowna za zwłokę w usunięciu każdej z wad ujawnionych w okresie Gwarancji (w wysokości 0,03 % całkowitego wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 6 umowy (suma obu wynagrodzeń), za każdy dzień zwłoki), jest równa karze za zwłokę w wykonaniu Robót budowlanych w terminie.

Kara za zwłokę w usunięciu każdej wady jest bardzo wysoka.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Zamawiający pragnie zauważyć, że kary umowne dotyczą „zwłoki”, a nie opóźnienia.

Pytanie nr 24

Zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

Umowa § 2 ust. 4 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu poprzez usunięcie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu nieszczęśliwych wypadków w bezpośredniej okolicy Terenu Budowy. Poniżej treść Umowy:

- i. Z chwilą przekazania Wykonawcy Terenu Budowy na Wykonawcę przechodzi pełna odpowiedzialność i ryzyko związane z gospodarowaniem, posiadaniem i odpowiednim

zabezpieczeniem całego Terenu Budowy, w tym w szczególności z tytułu nieszczęśliwych wypadków na Terenie Budowy i w jego bezpośredniej okolicy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Oczywistym jest, że Wykonawcy przysługują przesłanki egzoneracyjne wyszczególnione między innymi w kodeksie cywilnym. Natomiast może zdarzyć się sytuacja, że dojdzie do wypadku w bezpośredniej okolicy Terenu Budowy na skutek działań, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca bądź osoby, którymi Wykonawca się posługuje. Zamawiający pragnąc zwrócić uwagę na ten problem, skonstruował więc odpowiednie zapisy umowy.

Pytanie nr 25

Zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

Umowa § 11 ust. 18 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie słowa „zinventoryzowanego” w następujący sposób: „Wykonawca na własny koszt zobowiązany jest do przebudowy kolidującego z Robotami budowlanymi istniejącego **zinventoryzowanego** uzbrojenia podziemnego terenu, w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 26

Zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

Umowa § 13 ust. 16 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu poprzez dodanie słów „gwarancja kończy się najpóźniej wraz z upływem terminów wskazanych w Umowie”

i. „W przypadku wymiany rzeczy w ramach Gwarancji, termin Gwarancji biegnie na nowo dla dokonanej wymiany od dnia jej dokonania, gwarancja kończy się najpóźniej wraz z upływem terminów wskazanych w Umowie”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 27

Zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

Umowa § 13 ust. 17 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu poprzez wprowadzenie terminu usunięcia wady w terminie ustalonym przez Strony?

Odpowiedź Zamawiającego

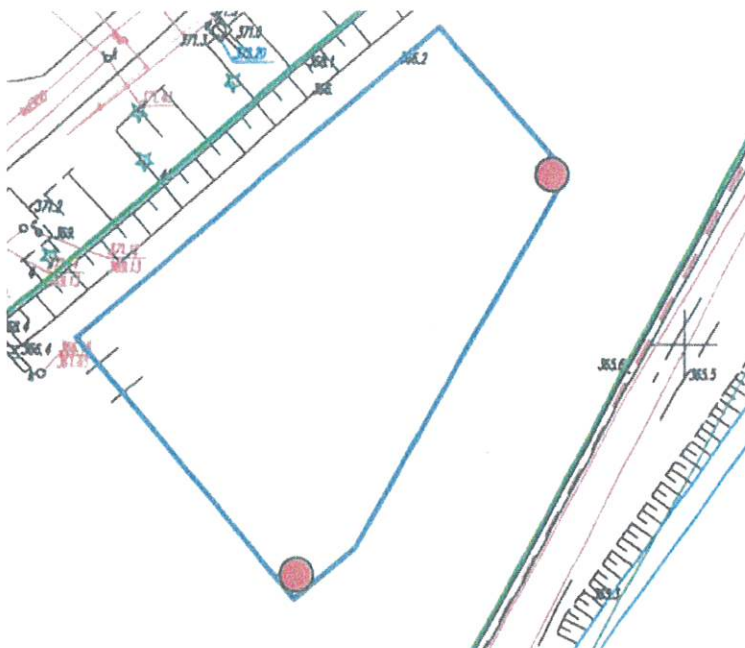
Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 28

W nawiązaniu do Rozdziału XXIII pkt. 24 SWZ, zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi/wyjaśnienia na poniższe pytanie:

1. Dotyczy projektów geologicznych.

Prosimy o udostępnienie kart otworów badawczych 1/7,0 i 2/7,0 oznaczonych na rysunku ZAŁ.NR 2 w pliku „ZL_2023_05_04”.



Odpowiedź Zamawiającego

Karty otworów badawczych zostają udostępnione na stronie postępowania i Zamawiającego w dniu 22.02.2024 r.

Pytanie nr 29

Prosimy o określenie zakresu robót dotyczących:

- demontażu i rozbiórki w budynku ciepłowni w ramach przebudowy budynku w ramach zmiany trasy Nawęglania.

Prosimy o przesłanie zdjęć elementów które należy zdemontować i pełnej listy elementów które mają być zdemontowane.

Prosimy o przedstawienie rozwiązań dla nowej trasy węglowej w taki sposób aby Wykonawca mógł wycenić ten zakres robót.

Odpowiedź Zamawiającego

W zakres demontażu wchodzi: zbiornik na żużel, pomost transportowy skośny służący obecnie do transportu żużla z pomieszczenia odżużlania do zbiornika na żużel.

Rozwiązania projektowe dla nowej trasy węglowej leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 30

Prosimy o określenie zakresu dostaw i usług w zakresie ścieżek gazowych do silników w obu lokalizacjach.

Odpowiedź Zamawiającego

Zaprojektowanie i wykonanie ścieżek gazowych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 31

Prosimy o potwierdzenie, że stacje redukcyjno-pomiarowe gazu są po stronie Zamawiającego w obu lokalizacjach.

Odpowiedź Zamawiającego

Stacje redukcyjno-pomiarowe nie wchodzi w zakres przetargu.



Pytanie nr 32

Czy Zamawiający chce magazynować biomasę również poza ruchomą podłogą, jeżeli tak to ile m³ i czy ten teren też ma być zadaszony?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak. Miejsce dodatkowego składowania biomasy zostało przedstawione w Załączniku nr 1a do SWZ na PZT rys. A-02.

Pytanie nr 33

Prosimy o potwierdzenie, że ustanowienie służebności dla tras sieci ciepłowniczej jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Ustanowienie służebności dla tras sieci ciepłowniczej leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 34

W nawiązaniu do PFU pkt 6.2.4 prosimy o wyjaśnienie przywołanych niżej pozycji:

„ -obliczenia szczegółowego bilansu zapotrzebowania na moc grzewczą dla instalacji ogrzewania płyty boiska

- opis obiegów i systemów grzewczych w obiekcie (instalacja grzejnikowa, instalacja ciepła technologicznego, instalacji ogrzewania płyty boiska)”

Odpowiedź Zamawiającego

Przytoczone w PFU pkt 6.2.4 obliczenia oraz instalacja dot. płyty boiska nie wchodzi w zakres zadania (PFU str. 22 i 43).

Pytanie nr 35

Jaką ilość paliwa w m³ chce zmagazynować Zamawiający na ruchomej podłodze?

Odpowiedź Zamawiającego

Magazyn na ruchomej podłodze należy wykonać zgodnie z Załącznikiem nr 1a do SWZ tak, aby zapewnić ciągłość technologiczną pracy kotła przy obciążeniu nominalnym.

Pytanie nr 36

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego wentylatora spalin dla kotła biomasowego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z dokumentacją projektową Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego wentylatora spalin.

Pytanie nr 37

W nawiązaniu do PFU pkt. 2.13 prosimy o informację co Zamawiający rozumie przez systemową obudowę akustyczna multicyklonu i elektrofiltra?

Odpowiedź Zamawiającego

Należy rozumieć obudowę spełniającą funkcję ochrony przed hałasem.

Pytanie nr 38

W nawiązaniu do umowy pkt.1 podpunkt zwracamy się z prośbą o skrócenie czasu wprowadzania uwag przez Zamawiającego do 7 dni z uwagi na czas realizacji inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego

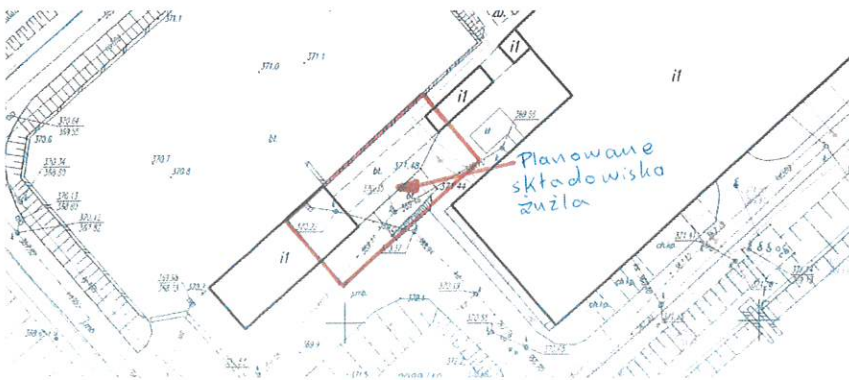
Podtrzymuje zapisy w załączniku nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 39

W jaki sposób i w jakim zakresie Wykonawca ma przebudować instalację odzūżlania.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, aby po demontażu zbiornika na żużel i pomostu transportowego skośnego żużel z przenośnika poziomego transportowany byłby na nowy plac żużlowy, zgodnie z poniższą mapką.



Pytanie nr 40

W nawiązaniu do PFU strona 12 zapis „Opracowanie i wykonanie dokumentacji projektowych, przedmiarów robót, kosztorysów (metodą kalkulacji szczegółowej) oraz STWIOR.

W jakim celu Zamawiający chce na etapie realizacji przedmiarów robót, kosztorysów (metodą kalkulacji szczegółowej)? Wykonawca nosi o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak stanowi PFU. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w tym zakresie.

Pytanie nr 41

W nawiązaniu do PFU strona 13 zapis „Udzielenie bezwarunkowej gwarancji i rękojmi za wady na całość zamówienia oraz realizacja obowiązków wynikających z tego tytułu (odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady i udzielonej gwarancji.”

Co Zamawiający rozumie przez bezwarunkową gwarancję? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie przestrzegał instrukcji eksploatacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Usunięcie wady z tytułu rękojmi i gwarancji nie może być w jakikolwiek sposób warunkowane poza wymogami prawidłowej eksploatacji określonymi w instrukcji eksploatacji lub innym równoważnym dokumencie. Oczywiście jest przestrzeganie przez Zamawiającego instrukcji eksploatacji.

Pytanie nr 42

W nawiązaniu do PFU strona 13 zapis „uzyskanie wszelkich niezbędnych, a nie będących w posiadaniu Inwestora, warunków technicznych dla przyłączy, zjazdów publicznych, przebudów sieci, etc. oraz uzgodnienie projektów technicznych określonych w wydanych warunkach technicznych jeżeli zajdzie taka konieczność”



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”

Prosimy o potwierdzenie że projekty budowlane przedstawione w PFU nie posiadają braków w zakresie warunków technicznych dla przyłączy, zjazdów publicznych, przebudów sieci, etc. oraz uzgodnień projektów technicznych określonych w wydanych warunkach technicznych.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zapisami SWZ i PFU przedmiot zamówienia obejmuje m.in. opracowanie projektów zamiennych w wymaganym zakresie i uzyskanie stosownych pozwoleń zamiennych, w tym dotyczących projektowanych budynków.

Pytanie nr 43

Prosimy o potwierdzenie że uzyskane „decyzje o środowiskowe o uwarunkowaniach realizacji inwestycji” dla obu lokalizacji obejmują zakres prac który został opisany w PFU.

Odpowiedź Zamawiającego

Dla zadania w lokalizacji ul. Folwark 14 została wydana Decyzja środowiskowa. Dla zadania w lokalizacji ul. Grunwaldzka 5 Decyzja środowiskowa nie była wymagana.

Pytanie nr 44

W nawiązaniu do PFU strona 15 zapis „Dokumentację projektową należy opracować zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami na dzień składania wniosku o pozwolenie na budowę. Wykonawca nie może mieć dodatkowych roszczeń z tytułu ewentualnej zmiany przepisów prawa budowlanego oraz związanych przepisów techniczno-budowlanych, która może nastąpić po zawarciu umowy na realizację przedmiotowego zadania. Po stronie Wykonawcy leży skalkulowanie wszelkiego ryzyka związanego ze zmianą prawa budowlanego oraz związanych przepisów techniczno-budowlanych.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu Wykonawca nie może odpowiadać za zmiany niezależne od niego. Zapis niezgodny z zasadami obowiązującymi w przetargach publicznych.

Odpowiedź Zamawiającego

W ocenie Zamawiającego zapis jest zgodny z zasadami obowiązującymi w przetargach publicznych. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w tym zakresie.

Pytanie nr 45

W nawiązaniu do PFU strona 14 i 16 prosimy ujednoczyć nazewnictwo projektów, które ma przygotować Wykonawca oraz dokładnie wylistować jakich projektów będzie wymagał Zamawiający na etapie realizacji prac. Czy Zamawiający wymaga projektu koncepcyjnego?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga opracowania projektu koncepcyjnego. Zakres wymaganych projektów został opisany w PFU.

Pytanie nr 46

W nawiązaniu do PFU strona 27 i zapisu „W ramach inwestycji projektuje się montaż ściany oddzielenia pożarowego, zlokalizowanej od południowej strony opracowania” Prosimy o wskazanie na PZT lokalizacji tej ściany oraz podaniu informacji o wysokości tej ściany.

Odpowiedź Zamawiającego

Lokalizacja ściany oddzielenia pożarowego wskazana jest w Załączniku 1a do SWZ na PZT rys. A-02, a wysokość na rys. A-06.

Pytanie nr 47

W nawiązaniu do PFU i zapisu niżej przywołanego:



-budowa wolnostojących ścian oddzielenia pożarowego – prosimy o wskazanie miejsc długości i wysokości wymaganych do realizacji ścian oddzielenia pożarowego

Odpowiedź Zamawiającego

Parametry ściany oddzielenia pożarowego znajdują się w Załączniku 1a do SWZ na PZT rys. od A-02 do A-08.

Pytanie nr 48

W nawiązaniu do PFU i zapisu niżej przywołanego:

-przebudowa istniejącego składu żużla na skład żużla oraz skład węgla oddzielone ścianami oddzielenia pożarowego oraz budowa nowego systemu nawęglania transportującego węgiel do istniejącego budynku kotłowni wraz z połączeniem nowego systemu nawęglania z istniejącym w budynku” –

Prosimy o podanie jednoznacznych wytycznych w zakresie koniecznej modernizacji tych obiektów i układów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zakres przebudowy został opisany w PFU. W gestii Wykonawcy leży zaprojektowanie i wykonanie przebudowy układów nawęglania i odżużlania.

Pytanie nr 49

W nawiązaniu do PFU i zapisu dotyczącego odprowadzenia kanalizacji deszczowej do potoku prosimy o potwierdzenie, że Inwestor posiada zgodę na odprowadzanie wód do potoku?

Odpowiedź Zamawiającego

Dla zadania w lokalizacji ul. Grunwaldzka 5 Zamawiający posiada zgodę.

Pytanie nr 50

W nawiązaniu do PFU pkt. 2.16.5. Instalacje.

„Dla wszystkich pomieszczeń należy zapewnić wentylację nawiewno-wywiewną z odzyskiem ciepła”. Prosimy o usunięcie wymagania. Pomieszczenia technologiczne i elektryczne charakteryzują się znacznymi zyskami ciepła od urządzeń co skutkuje koniecznością wyprowadzenia z nich ciepła odzysk ciepła jest technicznie nieuzasadniony i w większości przypadków niemożliwy do wykonania.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w tym zakresie. Na ten moment nie udowodniono konieczności zmiany PFU w tym zakresie. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na zapisy załącznika nr 2 – projektowane postanowienia umowy:

§ 18. Zmiany umowy

4. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie:

- k) zaistnieje możliwość dokonania zmian technologicznych (w tym na etapie realizacji dokumentacji projektowej) **oraz zmian założeń wskazanych w PFU** (np. w zakresie zabudowy jednostek wytwórczych itp.), pod warunkiem że są one korzystne dla Zamawiającego lub dzięki nim będzie bardziej prawdopodobne spełnienie Parametrów Gwarantowanych o ile nie spowodują one wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w umowie;
- l) zaistnieje możliwość dokonania zmian technologicznych – o ile są korzystne dla Zamawiającego, pod warunkiem, że są spowodowane w szczególności pojawieniem się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji, nowszej technologii wykonania

zaprojektowanych robót pozwalających na zaoszczędzenie czasu lub kosztów realizacji przedmiotu umowy lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu umowy, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości robót, w tym ewentualnej zmiany wynagrodzenia.

Pytanie nr 51

W nawiązaniu do PFU pkt. 2.16.5. Instalacje, zapis:

„Przy projektowaniu i wykonawstwie w zakresie sieci zewnętrznych, przyłączy oraz instalacji wewnętrznych w nieruchomości odbiorcy należy uwzględnić następujące punkty:

„-Instalacje powinny być wykonane jako kryte (szachty instalacyjne), w bruzdach, zabudowa płytami g-k/ chyba, że przepisy określające warunki techniczne jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane stanowią inaczej.” Prosimy o usunięcie wymagania. Ze względu na łatwość serwisowania i eksploatacji oraz przemysłowy charakter instalacji takie rozwiązania nie są optymalne.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w tym zakresie. Na ten moment nie udowodniono konieczności zmiany PFU w tym zakresie. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na zapisy załącznika nr 2 – projektowane postanowienia umowy:

§ 18. Zmiany umowy

4. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy w następującym zakresie:

- k) zaistnieje możliwość dokonania zmian technologicznych (w tym na etapie realizacji dokumentacji projektowej) **oraz zmian założeń wskazanych w PFU** (np. w zakresie zabudowy jednostek wytwórczych itp.), pod warunkiem że są one korzystne dla Zamawiającego lub dzięki nim będzie bardziej prawdopodobne spełnienie Parametrów Gwarantowanych o ile nie spowodują one wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w umowie;
- l) zaistnieje możliwość dokonania zmian technologicznych – o ile są korzystne dla Zamawiającego, pod warunkiem, że są spowodowane w szczególności pojawieniem się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji, nowszej technologii wykonania zaprojektowanych robót pozwalających na zaoszczędzenie czasu lub kosztów realizacji przedmiotu umowy lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu umowy, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości robót, w tym ewentualnej zmiany wynagrodzenia.

Pytanie nr 52

W nawiązaniu do PFU prosimy o informację jakiej wielkości ma być wiata nad składowiskiem biomasy.

Odpowiedź Zamawiającego

Wielkość powinna wynikać z miejsca dodatkowego składowania biomasy przedstawionego w Załączniku nr 1a do SWZ na PZT rys. A-02.

Pytanie nr 53

W nawiązaniu do PFU pkt 3.18 prosimy o wyjaśnienie co znaczy że „ Budynek jest jednokondygnacyjny – jedyna kondygnacja stanowić będzie kondygnację podziemną.”

Odpowiedź Zamawiającego

Część budynku poniżej poziomu gruntu stanowi część podziemną w załączniku 1a do SWZ rys. A-07.





Pytanie nr 54

Czy Inwestor dopuści wykonanie kolektorów w pomieszczeniach silników zamiast budowy dedykowanego pomieszczenia na kolektory?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy w PFU w tym zakresie.

Pytanie nr 55

W nawiązaniu do PFU pkt. 3.24.1.1 zapis

“• wykonać ekspertyzę w zakresie nośności drogi wewnętrznej na odcinku od wjazdu przy portierni do placu żużlowego pod kątem transportu węgla samochodami o nośności DMC 40 t i ilości do 11 tys. ton rocznie,

• w przypadku negatywnego wyniku w/w ekspertyzy należy zaproponować rozwiązanie problemu i doprowadzić do stanu umożliwiającego eksploatację drogi zgodnie z założeniami w pkt. 1,”

Prosimy o potwierdzenie że Wykonawca w ramach realizacji zadania ma wykonać modernizację drogi o ile ekspertyza która nie jest obecnie wykonana a zostanie wykonana w przyszłości jeśli wykaże konieczność modernizacji. Czy Zamawiający ma świadomość że w takim przypadku Wykonawca musi podnieść cenę oferty o to zadanie które może nie być realizowane?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający ma tego świadomość. Jeśli nie będzie konieczności modernizacji drogi strony mogą dokonać stosownej zmiany umowy na podstawie § 18 ust. 4 pkt k) l) m).

Pytanie nr 56

Prosimy o określenie jakiej maksymalnej pojemności akumulatorów ciepła będzie wymagała Zamawiający. Wykonawca nie dysponując pełnymi danymi o przepływie sieci i precyzyjnymi wytycznymi w zakresie stabilizacji dobowej wahań zapotrzebowania energii cieplnej w systemie ciepłowniczym nie ma możliwości na obecnym etapie dobrać i wycenić akumulatorów ciepła.

Odpowiedź Zamawiającego

W PFU podano parametry akumulatorów ciepła.

Pytanie nr 57

Prosimy o potwierdzenie, że wymagana moc cieplna min. 450 kW dla lokalizacji przy ulicy Folwark 14 oraz min. 70 kW dla lokalizacji przy ulicy Grunwaldzkiej 5 opisana w punkcie 3.24.1.8. OPZ dotyczy wszystkich agregatów w danej lokalizacji łącznie.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak.

Pytanie nr 58

Jednym z wymagań przetargu jest zabudowa „pompy ciepła do odzysku ciepła z układu chłodzenia oleju lub układy umożliwiające odzysk ciepła z układu niskotemperaturowego, niskotemperaturowego, przy czym wymagana moc cieplna powinna wynosić min. 450 kW” oraz „Instalacja powinna zostać wyposażone w pompy ciepła do odzysku ciepła z układu chłodzenia oleju lub układy umożliwiające odzysk ciepła z układu niskotemperaturowego, przy czym wymagana moc cieplna powinna wynosić min. 70 kW.”, prosimy o wskazanie co rozumie Zamawiający jako moc cieplną, czy jest to moc oddawana do sieci ciepłowniczej?

Odpowiedź Zamawiającego

Jako moc cieplną rozumiemy moc cieplną urządzeń.

Pytanie nr 59

Prosimy o informację czy jednostki kogeneracyjne mają mieć możliwość pracy bez odbioru ciepła przez sieć ciepłowniczą.

Odpowiedź Zamawiającego

Jednostki kogeneracyjne powinny mieć taką możliwość.

Pytanie nr 60

W nawiązaniu do punktu 3.24.1.4. OPZ prosimy o określenie jakiej maksymalnej pojemności akumulatorów ciepła będzie wymagała Zamawiający. Wykonawca nie dysponując pełnymi danymi o przepływie sieci i precyzyjnymi wytycznymi w zakresie stabilizacji dobowej wahań zapotrzebowania energii cieplnej w systemie ciepłowniczym nie ma możliwości na obecnym etapie dobrać i wycenić akumulatorów ciepła.

Odpowiedź Zamawiającego

W PFU podano parametry akumulatorów ciepła.

Pytanie nr 61

Prosimy o udostępnienie tabeli regulacyjnej sieci ciepłowniczej, którą mamy uwzględnić przy oferowaniu układów.

Odpowiedź Zamawiającego

W 2025 r. planuje się wprowadzić tabelę regulacyjną przedstawioną poniżej.

Tabela regulacyjna temperatury wody zasilającej do sieci ciepłowniczej z kotłowni Rejonowej "Pod Grapą" w Żywcu - od 2025 roku.			
Temperatura	Temperatura wody na zasilaniu	Temperatura zewnętrzna	Temperatura wody na zasilaniu
a			
°C	°C	°C	°C
20	65,0	-1	79,4
19	65,0	-2	81,3
18	65,0	-3	83,1
17	65,0	-4	85,0
16	65,0	-5	86,9
15	65,0	-6	88,8
14	65,0	-7	90,6
13	65,0	-8	92,5
12	65,0	-9	94,4
11	65,0	-10	96,3
10	65,0	-11	98,1
9	65,0	-12	100,0
8	65,0	-13	101,9
7	65,0	-14	103,8
6	66,3	-15	105,6
5	68,1	-16	107,5
4	70,0	-17	109,4
3	71,9	-18	111,3
2	73,8	-19	113,1
1	75,6	-20	115,0
0	77,5		

Pytanie nr 62

Prosimy o określenie temperatury wody sieciowej na wyjściu z:

- agregatów kogeneracyjnych 2300 kW
- agregatów kogeneracyjnych 499 kW
- kotła biomasowego





Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga, aby w/w urządzenia spełniały parametry określone w PFU oraz w Załączniku 1j do SWZ.

Pytanie nr 63

Czy silniki o mocy 2300 kW mają posiadać bypass wymiennika spalin?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak.

Pytanie nr 64

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że koszt kupna i wymiany filtrów powietrza wentylacji technologicznej zabudowanych pomiędzy otoczeniem a pomieszczeniem silnika będzie po stronie Zamawiającego po przejęciu instalacji do eksploatacji.

Wykonawca nie jest w stanie na ten moment rzetelnie skalkulować tego kosztu ze względu na brak informacji o zapyleniu powietrza na terenie realizacji inwestycji. W związku z powyższym będzie musiał przyjąć zawyżone ilości filtrów na okres serwisu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z zapisami SWZ Rozd. III pkt. 3

Pytanie nr 65

W nawiązaniu do rozdziału 4 pkt 5 projektu postanowienia umowy oraz załącznik 4 do umowy HRF prosimy o rezygnację z zapisu, że płatności będą realizowane zgodnie z kolejnością przedstawioną w HRF. Zapis ten jest bardzo niekorzystny dla Wykonawcy ponieważ blokuje mu możliwość fakturowania robót wykonanych, np. Wykonawca może zakończyć rozbiórki i demontaże wcześniej niż wykona wszystkie projekty wykonawcze. Zapis ten ogranicza możliwości planowania prac przez Wykonawcę celem dotrzymania terminu końcowego.

Odpowiedź Zamawiającego

W sytuacji wystąpienia okoliczności, o których pisze Wykonawca strony dopuszczają zmianę HRF na podstawie § 18 ust. 4 pkt f) załącznika nr 2 - projektowanych postanowień umowy. To Wykonawca przygotowuje Harmonogram Rzeczowo – Finansowy, który następnie przedkłada Zamawiającemu, w celu złożenia uwag, wniosków.

Pytanie nr 66

W nawiązaniu do rozdziału 1 pkt 18 projektu postanowienia umowy prosimy o jego wykreślenie, gdyż jest on niezgodny z Prawem Zamówień Publicznych i godzi w zasady konkurencyjności postępowania przetargowego. Wykonawca w przetargu składa jedną cenę bez szczegółowego rozbięcia, tym samym Zamawiający nie ma podstawy do określenia zakresu wyłączeń.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego zapis jest zgodny z Prawem Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 67

W nawiązaniu do punktu IV podpunkt 2 SWZ prosimy o potwierdzenie że do oferty w ramach przedmiotowych środków dowodowych należy dołączyć:

- karty katalogowe lub inne dokumenty potwierdzające spełnienie minimalnych i punktowanych parametrów technicznych dotyczących jednostek kogeneracyjnych dla lokalizacji przy ulicy Folwark 14 i dla lokalizacji przy ulicy Grunwaldzka 5 oraz
 - Specyfikację/Opis techniczny jednostek kogeneracyjnych dla potwierdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia, które muszą być zgodne z Parametrami Gwarantowanymi urządzeń.
- Nie jest wymagane dołączenie kart katalogowych oraz opisów kotłowni biomasowej przy ulicy Folwark 14 oraz kotłowni gazowej przy ulicy Grunwaldzka 5.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z poniższym:

IV. INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

1. *Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w rozumieniu art. 104-107 ustawy PZP) na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług, robót budowlanych z wymaganiami, cechami/kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, w tym z Parametrami Gwarantowanymi urządzeń określonymi w załączniku nr 1j do SWZ lub kryteriami oceny ofert,*
2. *Zamawiający żąda następujących przedmiotowych środków dowodowych: karty katalogowe lub inne dokumenty potwierdzające spełnienie minimalnych i punktowanych parametrów technicznych wymaganych w ramach kryteriów oceny ofert, oraz **Specyfikację/Opis techniczny oferowanych jednostek wytwórczych dla potwierdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia, które muszą być zgodne z Parametrami Gwarantowanymi urządzeń określonymi w załączniku nr 1j do SWZ.** Jeżeli karty katalogowe zostały wydane w języku obcym, Zamawiający wymaga przetłumaczenia kart katalogowych na język polski.*
„Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

UWAGA: Wykonawca nie może poprawić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli złożył je błędne.

Pytanie nr 68

Dla lokalizacja Grunwaldzka 5 zaplanowano zabudowę kotła gazowego o mocy nominalnej 650 kW. Proszę o potwierdzenie, że powyższy kocioł powinien być podłączony szeregowo i powinien być zasilany gorącą wodą z jednostek kogeneracyjnych, a nie jako źródło równoległe.

Odpowiedź Zamawiającego

Kocioł gazowy powinien podłączony jako źródło równoległe.

Pytanie nr 69

Zwracamy się o udostępnienie „programu pracy źródła” opracowanego na podstawie danych z 2022 roku, o którym jest mowa w punkcie 3.24.1.4. PFU.

Odpowiedź Zamawiającego

Program pracy źródła 2022 zostaje udostępniony na stronie postępowania i Zamawiającego w dniu 22.02.2024 r.

Pytanie nr 70

W nawiązaniu do umowy pkt. 15 zapis „ Wraz ze zgłoszeniem do odbioru Robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Inspektorowi Nadzoru wszelkie niezbędne dokumenty związane z odbiorem tych Robót budowlanych w terminie umożliwiającym ich weryfikację, nie później niż w terminie 10 dni przed zgłoszeniem odbioru robót.”

Prosimy o określenie jakie dokumenty będą wymagane.



Odpowiedź Zamawiającego

Niezbędne dokumenty zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, PFU, SWZ oraz umowy, w zależności od rodzaju robót budowlanych (dokumentacji projektowej) podlegających odbiorowi.

Pytanie nr 71

Prosimy o potwierdzeniem, że koszt wykonywanie Pomiarów Gwarancyjnych ponosi Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z załącznikiem 2 do SWZ par 15 pkt 8 – koszt wykonywania Pomiarów Gwarancyjnych ponosi Wykonawca, za wyjątkiem paliwa gazowego i biomasy. Zgodnie z par 15 pkt 8 – „Wykonawca zobowiązany jest do wysterowania automatyki, dokonania rozruchu i wykonania pomiarów zamontowanych urządzeń i instalacji, a także zapewnienia dokonania rozruchu urządzeń przez serwis producenta urządzeń, jeżeli jest taki wymóg dla zachowania gwarancji ww. urządzeń i instalacji. Wszelkie koszty z tym związane, w tym także materiały i media, ponosi Wykonawca (za wyjątkiem paliwa gazowego, biomasy). Rozruch i stosowne pomiary winny zostać wykonane zgodnie z wymogami zastosowanej technologii i zaleceniami producenta”

Pytanie nr 72

W nawiązaniu do umowy prosimy o usunięcie zapisu poniżej:

„Roboty budowlane dodatkowe - roboty wykraczające poza zakres zobowiązania podstawowego (umownego) Wykonawcy, nieobjęte opisem przedmiotu zamówienia, niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, jeżeli ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.”

Wykonawca nie jest w stanie wycenić prac, o których nie wiedział tym samym nie może ponosić odpowiedzialności za roboty które były niemożliwe do przewidzenia na etapie przetargu. To sprzeczne z zasadami przetargów publicznych.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje definicje robót budowlanych dodatkowych. Zamawiający sugeruje szczegółowe i kompleksowe zapoznanie się z treścią załącznika nr 2-projektowane postanowienia umowy. Zamawiający nie chce by Wykonawca w ofercie wyceniał roboty budowlane dodatkowe. Definicja robót budowlanych dodatkowych ma na celu rozróżnienie przedmiotu zamówienia od ewentualnych dodatkowych robót budowlanych, które MOGĄ zostać zlecone Wykonawcy ZA ODREBNYM WYNAGRODZENIEM na zasadach określonych w prawie zamówień publicznych oraz w § 19 projektowanych postanowień umowy.

Zgodnie z § 19 projektowanych postanowień umowy:

1. Zamawiający w trakcie wykonywania umowy ma prawo zlecić Wykonawcy wykonanie robót dodatkowych, nieprzewidzianych, tj. wykraczających poza zakres zobowiązania podstawowego (umownego) Wykonawcy, niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, jeżeli ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:
 - a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
 - b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.
2. Roboty dodatkowe, o których mowa w ust. 1, **nie mogą przekroczyć łącznie 50% wartości przedmiotu umowy.**

3. W celu zlecenia przez Zamawiającego Wykonawcy wykonania robót dodatkowych Strony, w trybie zamówienia z wolnej ręki, przeprowadzą negocjacje mające na celu ustalenie wszelkich warunków ich wykonania, a w przypadku ich uzgodnienia podpiszą umowę.
4. W przypadku, gdy Strony nie uzgodnią warunków umowy, o której mowa w ust. 3, Zamawiający będzie miał prawo powierzyć wykonanie robót dodatkowych osobie trzeciej, a Wykonawca w niezbędnym zakresie skoordynuje z nimi roboty przez siebie realizowane.

Pytanie nr 73

W nawiązaniu do umowy i zapisów przywołanych poniżej:

Dokumentacja projektowa przygotowana wg postanowień PFU i w formie tam określonej, będzie przekazywana Zamawiającemu do zatwierdzenia, w następujących etapach:

- 1) etap I – Rozwiązanie projektowe, przekazanie w terminie uzgodnionym z Zamawiającym w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym stanowiącym załącznik nr 4 do umowy, dla 3 zadań: jednostki kogeneracyjne przy ul. Folwark 14, kotłownia biomasowa przy ul. Folwark 14, jednostki kogeneracyjne przy ul. Grunwaldzka 5;
- 2) etap II – Projekty budowlane i wykonawcze przekazane w terminie uzgodnionym z Zamawiającym w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym stanowiącym załącznik nr 4 do umowy dla 3 zadań: jednostki kogeneracyjne przy ul. Folwark 14, kotłownia biomasowa przy ul. Folwark 14, jednostki kogeneracyjne przy ul. Grunwaldzka 5.

Prosimy o potwierdzenie jakie są etapy inwestycji, zapisy są rozbieżne z PFU.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z regulami kolizyjnymi przewidzianymi w § 28 projektowanych postanowieniach umowy – załącznik nr 2 :

1. Postanowienia umowy oraz wszystkie załączniki do umowy, stanowiące jej integralną całość. Postanowienia te należy interpretować z uwzględnieniem przede wszystkim wykładni celowościowej, służącej należytej, prawidłowej i terminowej realizacji Inwestycji.
2. W przypadku sprzeczności postanowień umowy z postanowieniami SWZ, których nie można rozstrzygnąć przy zastosowaniu wykładni językowej, systemowej i funkcjonalnej, pierwszeństwo mają postanowienia umowy. W przypadku sprzeczności między PFU i SWZ, pierwszeństwo ma PFU;

Pytanie nr 74

W nawiązaniu do umowy i zapisu przywołanego poniżej

„ Wykonawca opracuje i uzgodni z Przedstawicielem Zamawiającego Harmonogram Rzeczowo–Finansowy Inwestycji, stanowiący załącznik nr 4 do niniejszej umowy, będący integralną częścią umowy, bazując na dokumencie – Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ. Przedmiotowy Harmonogram Rzeczowo–Finansowy Inwestycji Wykonawca przedłoży Zamawiającemu w terminie wskazanym przez Zamawiającego, przed podpisaniem umowy. Zamawiający dokona stosownego uzgodnienia w formie pisemnej pod rygorem nieważności, (ewentualne wniesienie uwag, wniosków) przedłożonego dokumentu w terminie 7 dni roboczych od dnia jego przedłożenia przez Wykonawcę Zamawiającemu, jednak nie później niż przed podpisaniem umowy. Harmonogram Rzeczowo–Finansowy Inwestycji musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego. Milczenie Zamawiającego nie oznacza akceptacji. Brak akceptacji będzie skutkowało niemożliwością przekazania Terenu Budowy. Wykonawca jest zobowiązany do rozpatrzenia i uwzględnienia uwag (wniosków) Zamawiającego.”

Wnosimy o usunięcie zapisu „Milczenie Zamawiającego nie oznacza akceptacji. Brak akceptacji będzie skutkowało niemożliwością przekazania Terenu Budowy. Wykonawca jest zobowiązany

do rozpatrzenia i uwzględnienia uwag (wniosków) Zamawiającego.” Zamawiający ma 7 dni na odpowiedź brak odpowiedzi będzie powodować opóźnienia w realizacji prac.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający ma wyznaczony krótki termin – 7 dniowy, na ustosunkowanie się do Harmonogramu – Rzeczowo – Finansowego przedstawionego przez Wykonawcę. W sytuacji gdyby Zamawiający opóźnił się z wykonywaniem swoich obowiązków, Wykonawca posiada instrumenty prawne przymuszające Zamawiającego do niezwłocznego wykonywania swoich obowiązków.

Pytanie nr 75

W nawiązaniu do umowy i zapisu przywołanego poniżej:

„Zapłata wynagrodzenia za Dokumentację projektową (etap I oraz etap II łącznie) nastąpi po jej wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego, (przy założeniu opracowania wcześniej i uzgodnieniu z Przedstawicielem Zamawiającego, Harmonogramu Rzeczowo–Finansowego stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej umowy (zob. ust. 12 powyżej) – powyższe warunki muszą zostać spełnione łącznie). Zapłata należności dokonana będzie na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 i 3 umowy, przy odpowiednim zastosowaniu postanowień § 7 umowy. Zapłata za pozostałą dokumentację będzie dokonywana na podstawie protokołów odbiorów, zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo–Finansowym stanowiącym załącznik nr 4 do umowy”

Prosimy o zmianę z „Zapłata wynagrodzenia za Dokumentację projektową (etap I oraz etap II łącznie) nastąpi po jej wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego” na „Zapłata wynagrodzenia za przekazanie Dokumentacji projektowej (etap I oraz etap II łącznie).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgodę na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 76

W nawiązaniu do umowy i paragrafu 4 Zasady dokonywania rozliczeń w paragrafie nie opisano zasad i terminów płatności z prowadzenie serwisu gwarancyjnego. Dodatkowo zakończenie realizacji umowy – przekazanie do eksploatacji nie pozwoli Wykonawcy na uzyskanie ewentualnego wzrostu wynagrodzenia z tytułu prowadzenia serwisu gwarancyjnego. Prosimy o wniesienie stosownych zmian.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z § 6 ust. 3 Wynagrodzenie wskazane w ust. 1 obejmuje również (Serwis). Zamawiający nie przewiduje odrębnych płatności za serwis, realizowany już po końcowym odbiorze inwestycji. Zasady i terminy realizacji Serwisu określa Wykonawca w Harmonogramie Serwisu stanowiącym załącznik nr 4a do projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 2.

Pytanie nr 77

W nawiązaniu do umowy Wnosimy o wykreślenie w paragrafie 7 punkt 3 podpunktu b.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy w tym zakresie. Zapis stanowi standardowy zapis występujący w umowach o roboty budowlane realizowane w reżimie zamówień publicznych.



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”

Pytanie nr 78

Prosimy o podanie obecnej powierzchni składowiska żużlu w m².

Odpowiedź Zamawiającego

Obecna powierzchnia składowiska żużlu wynosi – 1 363 m².

Pytanie nr 79

Prosimy o zmianę zapisu z:

§ 13. Rękojmia za wady oraz Gwarancja na wykonane Roboty budowlane i dokumentację projektową 9. Wykonawca powinien udzielić odpowiedzi pisemnej na przedłożoną reklamację:

a) niezwłocznie - nie dłużej niż 24 (słownie: dwadzieścia cztery) godziny od dnia otrzymania reklamacji, jeżeli skutki ujawnionej wady zagrażają bezpieczeństwu życia, zdrowia, mienia (wada awaryjna);

b) w innych przypadkach w terminie 3 (słownie: trzy) dni od dnia otrzymania reklamacji (wada bieżąca).

Na:

§ 13. Rękojmia za wady oraz Gwarancja na wykonane Roboty budowlane i dokumentację projektową 9. Wykonawca powinien udzielić odpowiedzi pisemnej na przedłożoną reklamację:

a) niezwłocznie - nie dłużej niż 48 (słownie: czterdzieści osiem) godziny od dnia otrzymania reklamacji, jeżeli skutki ujawnionej wady zagrażają bezpieczeństwu życia, zdrowia, mienia (wada awaryjna);

b) w innych przypadkach w terminie 3 (słownie: trzy) dni robocze od dnia otrzymania reklamacji (wada bieżąca).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 80

Prosimy o zmianę zapisu umowy z:

§ 15. Odbiory Robót budowlanych i dokumentacji projektowej

5. Wraz ze zgłoszeniem do odbioru Robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Inspektorowi Nadzoru wszelkie niezbędne dokumenty związane z odbiorem tych Robót budowlanych w terminie umożliwiającym ich weryfikację, nie później niż w terminie 10 dni przed zgłoszeniem odbioru robót.

Na:

§ 15. Odbiory Robót budowlanych i dokumentacji projektowej

5. Wraz ze zgłoszeniem do odbioru Robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Inspektorowi Nadzoru wszelkie niezbędne dokumenty związane z odbiorem tych Robót budowlanych w terminie umożliwiającym ich weryfikację, nie później niż w terminie 3 dni przed zgłoszeniem odbioru robót.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 81

Prosimy o zmianę zapisu z:

§ 16. Kary umowne

1. Strony ustalają, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z następujących tytułów:



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”

a) za zwłokę w wykonaniu Robót budowlanych w terminie określonym w § 2 ust. 2 niniejszej umowy, w wysokości 0,03 % wynagrodzenia za realizację Robót budowlanych brutto przedmiotu umowy, określonego w § 6 umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego w § 2 ust. 2 umowy,

Na:

§ 16. Kary umowne

1. Strony ustalają, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z następujących tytułów:

a) za zwłokę w wykonaniu Robót budowlanych w terminie określonym w § 2 ust. 2 niniejszej umowy, w wysokości 0,03 % wynagrodzenia za realizację Robót budowlanych brutto przedmiotu umowy, określonego w § 6 umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu 31 grudnia 2025 roku

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 82

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie decyzji środowiskowej.

Odpowiedź Zamawiającego

Decyzja środowiskowa zostaje udostępniona na stronie postępowania i Zamawiającego w dniu 22.02.2024 r.

Pytanie nr 83

Prosimy o określenie wysokości kominów dla:

- kotła biomasowego,
- silników kogeneracyjnych przy ul. Folwark,
- silników kogeneracyjnych przy ul. Grunwaldzka.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z Załącznikami 1a i 1b do SWZ.

Pytanie nr 84

1. Dotyczy wycinki drzew: Nawiązując do pytań i odpowiedzi z dnia 12.02.2024 r. nr 7 oraz od nr 17 do nr 22, Zamawiający przerzucił odpowiedzialności uzyskania decyzji administracyjnych oraz opłat z tym związanych na Wykonawcę. Po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej oraz po odbyciu wizji lokalnej Wykonawca na etapie składania oferty nie jest w stanie skalkulować w/w kosztów. Dokumentacja nie przedstawia robót związanych z usunięciem drzew i krzewów, zapis dot. wycinek drzew znajduje się w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26.10.2023 r.:

Zmiany pkt 11.7 orzeczenia z: „Prace związane z karczowaniem krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 15 października” na: „Prace związane z wycinką drzew i karczowaniem krzewów należy prowadzić pod nadzorem ornitologa, poza okresem lęgowym ptaków. tj. poza okresem od 1 marca do 15 października”. W celu złożenia konkurencyjnej oferty do przetargu, prosimy o udostępnienie informacji dot. ilości drzew planowanych do wycięcia w ramach Kontraktu, potwierdzenia że Zamawiający pokryje opłaty administracyjne za wycinkę.

Odpowiedź Zamawiającego

Pytający wycofał pytanie, z uwagi na jego omyłkowe złożenie.

Pytanie nr 85

2. Dotyczy uzgodnień z właścicielami działek: Nawiązując do pytań i odpowiedzi z dnia 12.02.2024 r. od nr 23 do nr 27, Zamawiający odpowiedział, że ma zgody na wejście na posesje wszystkich właścicieli działek przez które przebiega inwestycja. Informuje również, że nie posiada informacji o wysokości roszczeń właścicieli za zgodę na wejście w teren, które powinien wg Zamawiającego ponieść Wykonawca. Na etapie projektowania, po uzyskaniu zgody Inwestor/Projektant w imieniu Inwestora, powinien uzgodnić z właścicielem przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości, a także ewentualną rekompensatę z tego tytułu.

W Warunkach Technicznych podane są tylko trzy działki od prywatnych właścicieli (wymienionych w pytaniach nr 26 i nr 27 z dnia 12.02.2024 r.), natomiast w Pozwoleniu na budowę dla Inwestycji Szaflary oraz Zgłoszeniu dla Inwestycji Biały Dunajec, wymienionych jest więcej działek od prywatnych właścicieli. Z takich informacji można wywnioskować, że na etapie projektowania były prowadzone rozmowy w/w temacie. W celu złożenia konkurencyjnej oferty do przetargu, prosimy o udostępnienie uzgodnień z właścicielami działek wraz z podaniem kwoty, którą należy ująć składając ofertę. W tym miejscu Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z §3 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez PEC Geotermia Podhalańska S.A. wprowadzonym Zarządzeniem wewnętrznym nr 15/2013 z późn. zmianami, Zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, a w tym celu ma obowiązek podejmować czynności w sposób bezstronny i obiektywny. Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zatem zobowiązany do udostępnienia informacji we wnioskowanym zakresie, w szczególności, że udział w postępowaniu zamierza wziąć podmiot, który przygotowywał dokumentację projektową i uczestniczył przy pozyskiwaniu kluczowych decyzji administracyjnych. Podmiot ten posiada zatem pełną wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia oraz kosztów związanych z jego wykonaniem, co daje mu przewagę nad innymi Wykonawcami. Uniemożliwienie innym Wykonawcom zapoznania się z wnioskowaną dokumentacją bezsprzecznie spowoduje zachwianie równowagi w zakresie konkurencyjności.

Odpowiedź Zamawiającego

Pytający wycofał pytanie, z uwagi na jego omyłkowe złożenie.

Pytanie nr 86

Dzień dobry, Proszę o usunięcie i nie odpowiadanie na pytania przesłane omyłkowo, tj.: 214 - Pytania 15.02.2024.docx 214 – Pytania 15.02.2024.pdf

Odpowiedź Zamawiającego

Pytający wycofał pytanie, z uwagi na jego omyłkowe złożenie.

Pytanie nr 87

W związku z rozbieżnościami wartości ciśnienia paliwa gazowego w poszczególnych dokumentach niniejszego postępowania prosimy o potwierdzenie że wartość ciśnienia paliwa gazowego zarówno w lokalizacji ul. Folwark 14 jak i w lokalizacji ul. Grunwaldzka 5 będzie wynosiła wartość podaną zgodnie z dokumentami niniejszego postępowania Załącznik nr 1g do SWZ Warunki przył. PSG dla Folwark 14.pdf oraz Załącznik nr 1h do SWZ Warunki przył. PSG dla Grunwaldzka 5.pdf czyli 35,0-50,0 kPa, a po stronie Wykonawcy jest dostosowanie ciśnienia paliwa gazowego zasilającego jednostki kogeneracyjne i kocioł gazowy które będzie zgodne z wymogiem producenta jednostki kogeneracyjnej i kotła gazowego. Jednostki kogeneracyjne poszczególnych producentów mają różne wartości wymaganego ciśnienia paliwowego a obecny wymóg w PFU ogranicza konkurencyjność niniejszego postępowania.



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie ze stanowiskiem PSG Sp. z o.o.:

Dopuszczalna jest zmiana parametrów ciśnienie paliwa gazowego określonego w warunkach przyłączeniowych dla jednostek kogeneracyjnych i kotła gazowego po uzgodnieniu z PSG Sp. z o.o.

Pytanie nr 88

Czy opłata za przyłączenie PSG Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze w wysokości 185.989,07 netto i 117.353,56 zł netto są po stronie Zamawiającego czy należy je uwzględnić w ofercie?

Odpowiedź Zamawiającego

Opłata leży po stronie Zamawiającego

Pytanie nr 89

SWZ, Rozdział XXVII, pkt 1, ppkt 2d): oświadczenie o aktualności informacji zawartych w JEDZ to załącznik 12 do SWZ. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy załącznika nr 12 do SWZ.

Pytanie nr 90

Prosimy o udostępnienie dokumentacji archiwalnej dotyczącej przenośnika węgla lub podanie producenta, typu i rodzaju istniejącego przenośnika.

Odpowiedź Zamawiającego

Istniejący przenośnik taśmowy skośny typ PTS/800 producent fabryka maszyn budowlanych ZREB, 68-320 Jasień; wydajność 140 t/h; szer. 800 mm; 1,18 m/s.

Przenośniki kubełkowe 2 szt. (praca 1 z 2) typ PKJ-101/450/Ib; wydajność 64,3 t/h; 1,24 m/s.

Pytanie nr 91

Prosimy o potwierdzenie, iż w wyniku rozbudowy sterowni – laboratorium ulega likwidacji lub przeniesieniu.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak część pomieszczenia laboratorium zostanie zlikwidowana.

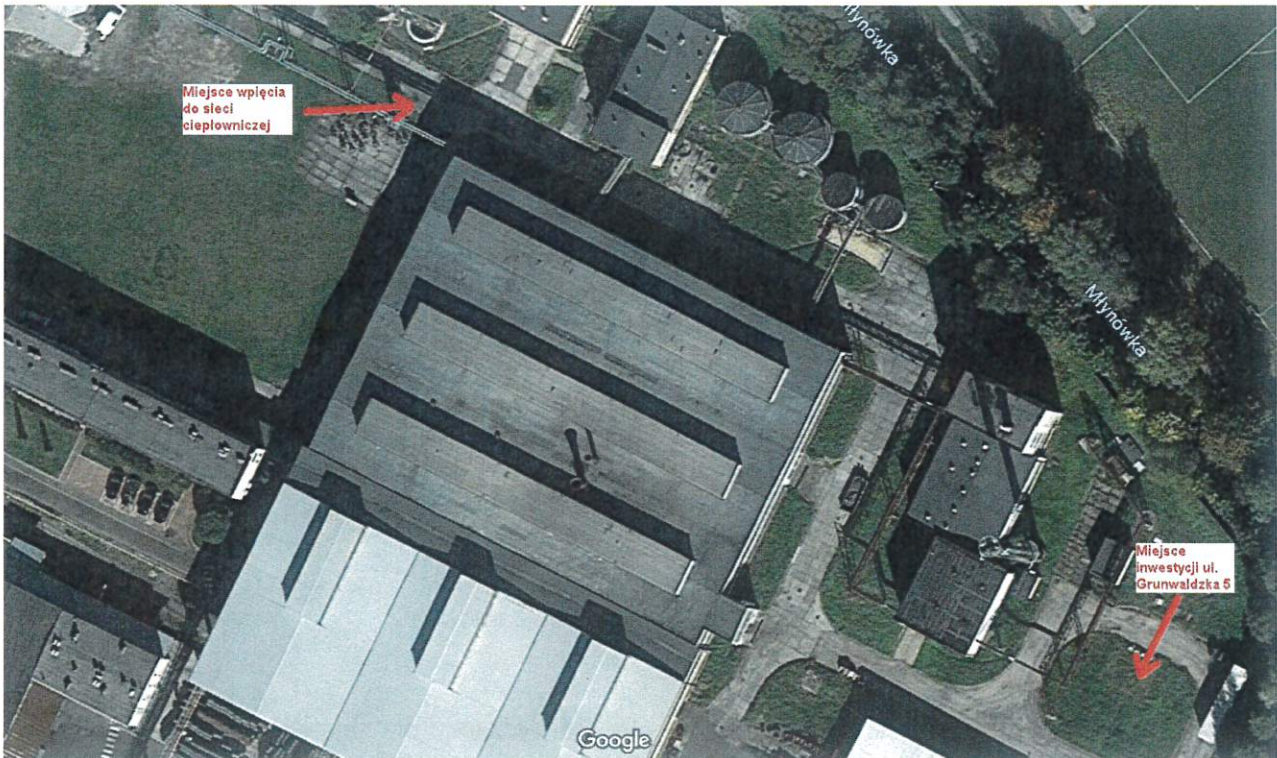
Pytanie nr 92

Prosimy o wskazanie trasy przebiegu rurociągu ciepłowniczego i miejsca wpięcia dla zadania w lokalizacji Grunwaldzka i określenie warunków i technologii prowadzenia robót (rurociągi podziemne, naziemne, na estakadzie, itd.)

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z p 3.24.1.7 PFU do Wykonawcy należy przedstawienie koncepcji oraz projektów wykonawczych przyłącza do sieci ciepłowniczej.

Miejsce wpięcia do sieci ciepłowniczej pokazano na poniższej mapie.



Pytanie nr 93

Wnosimy o udostępnienie rysunków do ekspertyzy technicznej stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego budynku kotłowni i budynku wielofunkcyjnego, tj. PZT, rzuty, przekrój.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udostępnił ww. ekspertyzę w załączniku nr 1i do SWZ Program Funkcjonalno-Użytkowy PFU dla całości zadania, na stronie postępowania oraz na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 94

Prosimy o udostępnienie rysunków czy podanie informacji o parametrach technicznych (wymiały, materiał, itd.) zbiornika na żużel oraz układu transportowego żużla – obiektów przeznaczonych do rozbiórki.

Odpowiedź Zamawiającego

Zbiornik żużla:

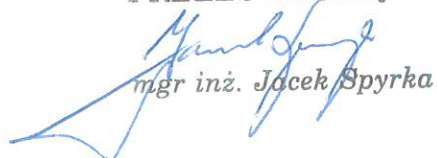
wymiary: dł. 18,00 m; szer. 6,00 m; wys. 15,52 m; konstrukcja stalowa obudowana od wys. 2,70 m płytą PW-8/B-UI; stropy żelbetowe na wys. 2,70 m i 10,7 m; dach konstrukcja stalowa pokryta płytami PW-8/BU-1. Wewnątrz 3 stalowe zbiorniki na żużel.

Pomost transportera (skośny):

wymiary: dł. 29,83 m; szer. 2,20 m; wys. 2,40 m; pomost stalowy kryty, ściany boczne kratowe, częściowo przeszklone, a częściowo osłonięte płytami PW-8/BU-1; pomost dolny żelbetowy, prefabrykowany; schody na pomoście betonowe; zadaszanie konstrukcja stalowa pokryta płytami PW-8/BU-1.

Rysunki do dyspozycji Wykonawcy w wersji papierowej.

PREZES ZARZĄDU



mgr inż. Jacek Spyrka