



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”



Nr postępowania: 1/09/2023/PN

Żywiec, dnia 13 października 2023 roku

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej progowi unijnemu lub większej zadania pn.: „**Przebudowa kotłowni Rejonowej „Pod Grapą” dla potrzeb wysokosprawnej kogeneracji i nowych jednostek wytwórczych zasilanych gazem”**”

Pytania i wyjaśnienia do treści SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy PZP, Zamawiający – MZEC „EKOTERM” Sp. z o.o. przekazuje treść pytań, które wpłynęły za pośrednictwem zakładki Komunikacja na E-Zamówienia do dnia 11 października 2023 r. – bez ujawniania źródła zapytania – wraz z odpowiedziami i wyjaśnieniami treści SWZ:

Pytanie nr 1

Czy dopuścicie możliwość zaoferowania zamiast 3 identycznych silników o mocy 2,3 MW każdy 3 silników z tego samego typoszeregu/serii. Wspomniane silniki tego samego typoszeregu posiadają taką samą konstrukcję oraz identyczne części zamienne. Różnią się tylko i wyłącznie liczbę cylindrów. Wprowadzenie takiego zapisu spowoduje wzrost konkurencyjności. Istnieje bowiem tylko jednostka o mocy 2,3 MW wśród dostawców oferujących rozwiązaniach o mocach 2 – 3 MW

Odpowiedź Zamawiającego

Wymóg dostawy 3 identycznych silników o mocy **min. 2,3 MW** każdy nie narusza zasad konkurencji. Wg wiedzy Zamawiającego dostawców jednostek kogeneracyjnej o mocy 2,3 MW jest więcej niż jeden.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 2

Czy dopuścicie Państwo możliwość zadeklarowania mocy cieplnej katalogowej w stosunku do oczekiwanej +/- 70 kW przy schłodzeniu spalin do ok. 85C (czyli +/- 5C). Nie jesteśmy w stanie zadeklarować mocy której Państwo oczekujecie, bo w zależności od kombinacji silników ta wartość różni się nieznacznie. Taki zapis spowoduje wzrost konkurencyjności w postępowaniu. Każdy z czołowych dostawców oferuje bowiem różne moce cieplne.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 3

Proszę o zmianę zapisów odnośnie sprawności elektrycznej. Każde 1% sprawności elektrycznej dla instalacji o mocy 6,9 MW to wartość ponad 500 000 PLN rocznie w zakupie gazu. Na rynku dostępne są jednostki kogeneracyjne zarówno o sprawności większej niż 44% (które oferuje jeden z czołowych dostawców). Dodatkowo rozpiętość widełek w zakresie 43,01 do 43,99% jest olbrzymia. Prosimy o wprowadzenie zapisu w kryterium, które jasno pokazuje opłacalność zastosowania tańszego w eksploatacji silnika i rozbieżności tych wartości co 0,1%

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.



Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”

Pytanie nr 4

Proszę o wyjaśnienie dlaczego maksymalna punktowa sprawność elektryczna dla mniejszych jednostek (499 kW) to 39%? Czołowi dostawcy jednostek kogeneracyjnych oferują sprawności powyżej 41%. Prosimy o wprowadzenie kryterium uwzględniające czołowych dostawców, a nie bazowanie na silniku MAN.

Odpowiedź Zamawiającego

Z uwagi na zasadę konkurencyjności (a nie ograniczenie się do czołowych dostawców) Zamawiający wprowadził takie, a nie inne kryteria dotyczące sprawności elektrycznej.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 5

Proszę o potwierdzenie, że zarówno jednostki kogeneracyjne o łącznej mocy 998 kW jak i jednostki kogeneracyjne o łącznej mocy 6900 kW muszą pochodzić od tego samego producenta.

Odpowiedź Zamawiającego

Nie muszą być tego samego producenta.

Pytanie nr 6

Proszę o obniżenie wymagania odnośnie wartości inwestycji o mocy minimum 6 MW. Obecna wartość 40 mln PLN brutto powoduje, że Wykonawcy inwestycji o mocy 8 MW nie mogą skorzystać ze swoich referencji. Pragnę zwrócić uwagę, że zakończone inwestycje m.in. w Skierniewicach lub Szczecinie (każda o mocy 8 MW) nie spełniają Państwa oczekiwań. Proponujemy 30 mln zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Ponieważ ten warunek znajduje się w Ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający dokona modyfikacji warunku zgodnie z PZP.

Pytanie nr 7

Proszę o potwierdzenie, że inwestycja o mocy 6MW miała zostać wykonana w ramach jednej inwestycji i w SWZ nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający wykonując bowiem tak dużą inwestycję nie może przecież ryzykować, że Generalnym Wykonawcą będzie firma, która dostarczyła w kilku lokalizacjach (4-5) kontenery o mocy 1,2 – 2 MW każdy, a każda z tych inwestycji warta była maksymalnie 12 mln PLN. Proszę również zwrócić uwagę, że w takim wypadku taki Wykonawca musi samodzielnie wykonać całość robót budowlanych, czyli m.in. wybudować budynek oraz instalacje towarzyszące.

Odpowiedź Zamawiającego

Ponieważ ten warunek znajduje się w Ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający dokona modyfikacji warunku zgodnie z PZP.

Pytanie nr 8

Pytanie 8: Proszę o wprowadzenie identycznych zapisów odnośnie remontu kapitalnego dla jednostek kogeneracyjnych o mocy 998 kW i 6900 kW i wyrównanie punktacji. Nie jest bowiem jasne dlaczego mniejsze jednostki kogeneracyjne otrzymają maksymalną liczbę punktów w przypadku remontu po 50 000 mth, szczególnie że będą pracować cały rok.

Odpowiedź Zamawiającego

Praca poszczególnych jednostek wytwórczych w ciągu roku uzależniona będzie m.in. od relacji cenowych ciepła, prądu, paliw i trudno przesądzać na etapie przetargu, jak będą pracować w ciągu roku poszczególne jednostki wytwórcze po realizacji inwestycji. Utracone korzyści z tytułu 1 mth



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

postoju silnika o mocy min. 2300 kW są prawie 5- krotnie wyższe niż 1 mth postoju silnika o mocy min. 499 kW.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 9

Czy dopuszczacie Państwo możliwość zastosowania wymiennika ciepła spaliny-woda od topowego dostawcy wymienników spaliny-wody (tzn. Aprovis lub Hering). Pragnę zwrócić uwagę, że PRAWIE wszyscy dostawcy jednostek kogeneracyjnych korzystają z ich usług. Jest jeden dostawca który produkuje dla wybranych jednostek własne wymienniki, jest to dostawca jednostek kogeneracyjnych o mocach od 50 kW do 4500 kW. Obecny zapis eliminuje wszystkich dostawców, ponieważ dostawca jednostki kogeneracyjnej musi występować jako generalny wykonawca lub członek konsorcjum i w takim wypadku otrzymacie Państwo jedną ofertę.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje modyfikacji **pkt XII ppkt 4**, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający nie zastrzega obowiązku wykonania przez Wykonawcę lub członka Konsorcjum kluczowych części zamówienia”

Pytanie nr 10

Czy dopuszczacie Państwo możliwość złożenia oferty przez konsorcjum firm, w którym każdy z członków konsorcjum wykonał roboty budowlane o mocy 6MW lecz wartości 20 mln PLN netto? Inwestycje zostały wykonane w nowo budowanych budynkach.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje modyfikacji **pkt XXV ppkt 4, UWAGA 4)** który otrzymuje brzmienie:

„mając na uwadze art. 58 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający zastrzega, że w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmiotów (Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP, **każdy warunek osobno określony w 4 a-aa), 4a-bb), 4a-cc** musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę (jednego z Wykonawców wspólnie składających ofertę) lub podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca – **brak możliwości tzw. sumowania doświadczenia**. Oznacza to, że nie można sumować doświadczenia **jedynie w ramach 1 warunku** (każdego z osobna). Dopuszcza się natomiast łączenie potencjału pomiędzy warunkami.

Pytanie nr 11

Możliwość zaoferowania jedynie jednej jednostki kogeneracyjnej

Warunki zamówienia określone w SWZ, w tym w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, wskazują ponad wszelką wątpliwość, iż w Postępowaniu jest możliwe zaoferowanie tylko jednego typu jednostki kogeneracyjnej produkowanego przez jednego producenta.

Jak stanowi Załącznik nr 1j do SWZ (Parametry gwarantowane urządzeń) katalogowa nominalna moc elektryczna jednostek kogeneracyjnych ma wynosić min. 2.300 kWe. Jednocześnie Załącznik nr 1i do SWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy) w pkt 2.13 (strona 28) stanowi o 3 silnikach kogeneracyjnych o mocy maksymalnej min. 6.900 kWh. W istocie zatem, moc elektryczna 2.300 kWe jest jednocześnie mocą minimalną i mocą maksymalną (!) co de facto sprowadza się do konieczności zaoferowania silnika dokładnie o tej mocy. Dodatkowo Zamawiający ustanowił wymóg, że zaoferowane muszą zostać jedynie 3 identyczne jednostki kogeneracyjne w celu osiągnięcia minimalnej i maksymalnej mocy 6.900 kWe, co oznacza, iż nie można zaoferować jednostek z jednego typoszeregu produkowanych przez tego samego producenta, lecz o nieco

odmiennych mocach. Suma powyższych wymogów oznacza, że na rynku dostępna jest tylko jednostka kogeneracyjna jednego producenta który spełnia wymagania opisane powyżej tj. MWM Gas Engine TCG 3020.

Należy podkreślić, że gestorzy mediów wydając warunki przyłączeniowe określają maksymalną moc zainstalowaną dla danego przyłącza. Zgodnie w warunkami przyłączeniowymi Tauron (załącznik nr 1e do SWZ) maksymalna moc dla „Przyłącza 3” to 4600 kW (dwa projektowane agregaty kogeneracyjne o mocy 2300 kW każdy), przy czym należy zwrócić uwagę iż dla gestorów mediów moc poszczególnych agregatów nie jest istotna pod warunkiem, że suma dwóch jednostek kogeneracyjnych nie przekroczy mocy maksymalnej tj. 4600 kW. Dlatego też uzyskane przez Zamawiającego warunki przyłączeniowe nie wykluczają możliwości zaoferowania dwóch jednostek kogeneracyjnych o mocach np. 2000 kW + 2600 kW. Odpowiedzialność za spełnienie warunków przyłączeniowych leży po stronie Generalnego Wykonawcy. Potwierdza to zresztą praktyka innych zamawiających, którzy w przypadku zamawiania kilku jednostek kogeneracyjnych w ramach maksymalnej mocy elektrycznej dopuszczają zróżnicowaną moc poszczególnych jednostek.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż pozostali producenci oferują jednostki kogeneracyjne o mocach zbliżonych do 2300kWe. Do tego oferowane przez nich jednostki w tych mocach są jednostkami z tego samego typoszeregu. Mowa tutaj np. o jednostkach Jenbacher J612 i J616 lub MTU 16V4000 i 20V4000, które różnią się tylko liczbą cylindrów. W urządzeniach tych stosuje się te same części zamienne i posiadają one taką samą konstrukcję. Nie ma żadnego racjonalnego wyjaśnienia dlaczego muszą być 3 identyczne jednostki kogeneracyjne w celu osiągnięcia minimalnej i maksymalnej mocy 6900 kWe. Pozostawienie wymogu oferowania 3 identycznych jednostek kogeneracyjnych ogranicza rynek do jednego producenta.

W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Opis przedstawiony powyżej wprost narusza powyższą zasadę. Jak zasadnie przyjęła KIO w uchwale z dnia 12 września 2019 r. (sygn. akt KIO/KD 58/19) *Naruszenie art. 29 ust. 2 p.z.p. może nastąpić zarówno poprzez bezpośrednie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt dostępny na rynku, w szczególności poprzez odwołanie się do parametrów technicznych zamieszczonych w katalogu lub karcie technicznej danego urządzenia, bądź w sposób pośredni - poprzez zamieszczenie pojedynczych wymagań, które w oderwaniu od reszty zapisów opisu przedmiotu zamówienia może spełnić kilka urządzeń na rynku, lecz zebrane łącznie powodują ograniczenie konkurencji do jednego produktu na rynku.*

W celu zapewnienia uczciwej konkurencji zapewnienie maksymalnej mocy elektrycznej 6900 kWe może bez przeszkód zostać spełnione przez zaoferowanie różnych jednostek kogeneracyjnych tego samego typoszeregu, tak jak dzieje się to w postępowaniach innych zamawiających. Niezrozumiałym jest zatem wprowadzenie jednocześnie dolnej granicy mocy każdej z jednostek kogeneracyjnych na poziomie 2300 kWe, przy jednoczesnym wymogu mocy maksymalnej całego układu 6900 kWe i wprowadzeniu wymagania zaoferowania 3 identycznych jednostek kogeneracyjnych.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zaoferowanie trzech jednostek kogeneracyjnych tego samego typoszeregu, o minimalnej mocy 2000kWe każda, spełniające łącznie maksymalną moc 6900 kWe.

Odpowiedź Zamawiającego

Wg wiedzy Zamawiającego dostawców jednostek kogeneracyjnej o mocy 2.300 kW jest więcej niż jeden.



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

Zarówno w SWZ i parametrach gwarantowanych wyraźnie wskazano, że przedmiotem zamówienia są 3 jednostki kogeneracyjne o mocy **min. 2.300 kW** każdy i w SWZ nie ma nigdzie ograniczenia, że ich sumaryczna moc nie może przekraczać 6900 kW.

Zgodnie z przywołanymi warunkami przyłączeniowymi TAURON Dystrybucja SA (Załącznik nr 1e do SWZ) warunki dla Przyłącza 3 zapewniają moc przyłączeniową **4600 kW**, natomiast dla Przyłącza 1 zapewniają moc przyłączeniową **2300 kW**. Zgodnie z p. 3.24.2.1.5 SWZ (strona 46) „*Należy zaprojektować i wybudować układ umożliwiający wybór dowolnego kogeneratora do współpracy z przyłączem energetycznym nr 1, które połączone będzie z rozdzielnią 15kV zlokalizowaną przy ul. Folwark 14. Dwa pozostałe kogeneratory będą współpracowały z przyłączem nr 3 (nowy kabel w kierunku GPZ Sporysz)*”. Stąd konieczność posiadania 3 jednakowych jednostek kogeneracyjnych o mocy **min. 2.300 kW** każdy. Przywołany zapis SWZ w pkt 2.13 (strona 28) dotyczy zakresu robót budowlanych, a konkretnie „*budowy budynku kogeneracji mieszczącego silniki kogeneracyjne (3 szt.) o łącznej mocy elektrycznej maksimum 6.9 MWe i cieplnej około minimum 7.173 MWt, wraz osprzętem, instalacjami oraz AKPiA oraz stację transformatorową*”. **Warunek maksimum 6,9 MWe w tym znaczeniu dotyczy maksymalnej mocy przyłączeniowej, zgodnie z warunkami wydanymi przez TAURON Dystrybucja SA. Z wyprowadzonej mocy z jednostek kogeneracyjnych będzie pobierana energia na potrzeby własne (p. 3.24.2.1.6 SWZ - strona 46), będą miały miejsce straty przesyłowe i transformacji, więc nie ma sprzeczności pomiędzy warunkiem dostawy 3 jednostek kogeneracyjnych o mocy min. 2.300 kW każdy, a maksymalną mocą przyłączeniową 6.900 kWh na przyłączach nr 1 i nr 3.**

Każda jednostka kogeneracyjna jest tylko jednym z elementów całego układu wyprowadzenia ciepła i energii elektrycznej – potrzebne są również inne elementy takie jak np.: wymienniki, pompy obiegowe, wentylatory, transformatory, oprzyrządowanie, które są ściśle dobierane do mocy cieplnej i elektrycznej danej jednostki kogeneracyjnej. Posiadanie różnych jednostek kogeneracyjnych powoduje konieczność posiadania różnych w/w elementów, co z pewnością będzie generowało wyższe nakłady inwestycyjne i koszty eksploatacyjne (w tym części zamienne) niż w przypadku 3 jednakowych jednostek kogeneracyjnych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 12

Niedopuszczalne ustanowienie wymogów dotyczących osobistej realizacji kluczowych części zamówienia połączone z wymogiem, aby dostawca jednostek kogeneracyjnych był jednocześnie producentem wymiennika spalin i ekonomizera

Jawnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest wymóg osobistej realizacji dostawy jednostek kogeneracyjnych połączony z wymogiem, aby dostawca jednostek kogeneracyjnych był jednocześnie producentem wymiennika spalin i ekonomizera.

Jak stanowi art. 647 KC definiujący umowę o roboty budowlane, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak zatem widać, w świetle ustawowego ujęcia robót budowlanych, kwestia zrealizowania przez wykonawcę dostaw potrzebnych do realizacji robót w najmniejszym nawet stopniu nie jest konstytutywna dla uznania danego świadczenia za roboty budowlane.

Doskonale widać to na podstawie art. 651 KC, który stanowi, że jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót,

wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Także wychodząc z definicji legalnej robót budowlanych wyrażonej w art. 7 pkt 21 PZP nie sposób dojść do wniosku, iż wykonanie dostaw wszystkich materiałów i urządzeń przesądza o uznaniu danego zamówienia za roboty budowlane. Zarówno elementy składowe samej definicji (tj. (1) wykonanie robót lub obiektu budowlanego, (2) zaprojektowanie i wykonanie robót lub obiektu budowlanego oraz (3) realizacja obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego), jak i rodzaje robót budowlanych wymienione w załączniku II do Dyrektywy 2014/24/UE oraz w załączniku I do Dyrektywy 2014/25/UE, opisują takie świadczenia, w których wykonanie dostaw wszystkich materiałów i urządzeń przez wykonawcę nie warunkuje uznania jego świadczenia za roboty budowlane w rozumieniu art. 7 pkt 21 PZP.

Okoliczność, iż przepisy o zamówieniach publicznych nie uznają wykonania dostaw wszystkich materiałów i urządzeń za warunek konieczny kwalifikacji danego świadczenia jako roboty budowlane jest oczywista zwłaszcza wobec treści postanowień art. 30 ust. 3 PZP. Przepis ten stanowi, że przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych. PZP (zresztą analogicznie jak ma to miejsce w przypadku art. 651 KC) w pełni dopuszcza więc wykonywanie robót w oparciu o dostawy inwestorskie, co jednoznacznie podważa stanowisko Zamawiającego warunkujące uznanie dostaw za kluczową część zamówienia.

Dostawa jednostki kogeneracyjnej nie jest w ogóle robotą budowlaną, jakkolwiek ma miejsce w trakcie przebudowy kotłowni. Nie jest to bowiem ani obiekt budowlany, ani jego część składowa, lecz urządzenie techniczne (maszyna) montowana na fundamencie. W tym miejscu zwrócić należy uwagę na definicję legalną budowli, którą jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak np. sieci techniczne, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową (art. 3 pkt 3 Pr. Bud. w zw. z art. 3 pkt 1 Pr. Bud.). Z przywołanej definicji budowli (jako jednego z rodzajów obiektów budowlanych) wynika, iż budowlą są wyłącznie części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny. Zatem dostawa i montaż agregatu kogeneracyjnego (który jest maszyną) nie jest robotą budowlaną. Charakter robót budowlanych ma wykonanie fundamentu pod taki agregat kogeneracyjny czy też wzniesienie budynku, w którym będzie on posadowiony (zamontowany).

Podkreślić przy tym należy również, iż jednostka kogeneracyjna w świetle przepisów prawa regulujących wprowadzenie produktów do obrotu nie jest wyrobem budowlanym, lecz maszyną w rozumieniu Dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE (przekształcenie) (Dz. U. UE. L. z 2006 r. Nr 157, str. 24 z późn. zm. – tzw. „Dyrektywa Maszynowa”). Urządzenia te nie są natomiast objęte przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. U. UE. L. z 2011 r. Nr 88, str. 5 z późn. zm.).

Co oczywiste, dostawa taka jest realizowana w związku wykonywaniem budowy wysokosprawnej kogeneracji, co przecież nie oznacza, iż osobista realizacja takiej dostawy musi być udziałem wykonawcy generalnego. W ramach każdej inwestycji (realizacji jakiegokolwiek obiektu budowlanego) konieczne jest dostarczenie na teren budowy szeregu urządzeń, które są następnie zabudowane, wbudowywane czy też montowane w obiekcie budowlanym. Nie oznacza to jednak, iż wszystkie te dostawy muszą być wykonane przez wykonawcę robót (generalnego wykonawcę).



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

Brak takiej konieczności potwierdziła KIO m.in. w wyroku z dnia 2 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1397/23) oraz w wyroku z dnia 28 lipca 2023 r. (sygn. akt 1955/23).

Tym bardziej niedopuszczalne jest dodatkowe ograniczenie ustanawiające wymóg aby dostawca jednostek kogeneracyjnych był jednocześnie producentem wymiennika spalin i ekonomizera. Przykładowo producentami wymienników spalin są firmy:

APROVIS Energy Systems GmbH, HEXONIC Sp. z o.o., Hering AG oraz Tedom Poland Sp. z o.o. Z kolei dostawcami jednostek kogeneracyjnych są Ferox Energy Systems Sp. z o.o., Bergerat Monnoyeur Sp. z o.o., Centrum Elektroniki Stosowanej „CES” Sp. z o.o., Horus-Energia Sp. z o.o., KWE – AB ENERGY POLSKA Sp. z o.o. oraz Tedom Poland Sp. z o.o. Na rynku jest zatem tylko jeden dostawca jednostek kogeneracyjnych, który produkuje również wymienniki spalin i ekonomizery tj. firma Tedom Poland Sp. z o.o. Jednocześnie należy podkreślić, że Tedom Poland Sp. z o.o. jest również dystrybutorem jednostek kogeneracyjnych MWM spełniających wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego opisane w pkt I powyżej. W związku z powyższym, tylko i wyłącznie Tedom Poland Sp. z o.o. spełnia oba te wymagania Zamawiającego, co nie tylko preferuje go w sposób niedopuszczalny w świetle przepisów PZP ale sprawia, że żaden inny uznany na rynku kogeneracji wykonawca dający rękojmię należytego wykonania zamówienia nie może wziąć udziału w postępowaniu i złożyć oferty.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje modyfikacji **pkt XII ppkt 4**, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający nie zastrzega obowiązku wykonania przez Wykonawcę lub członka Konsorcjum kluczowych części zamówienia”

Pytanie nr 13

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia.

W pkt XXV 2 ppkt 4a) lit. aa) SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny do wielkości zamówienia. Zamówienie dotyczy budowy źródła wysokosprawnej kogeneracji o mocy 6,9 MWe w jednej lokalizacji oraz ok. 1 MWe w drugiej lokalizacji czyli razem około 7,9 MWe. Standardem na rynku jest określanie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w taki sposób, że Wykonawca powinien mieć doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji których moc była określana jako 50% mocy, która ma być wybudowana w ramach danej inwestycji, której dotyczył warunek udziału w postępowaniu. Należy zwrócić uwagę, że poniżej przedstawione inwestycje dotyczyły układów wysokosprawnej kogeneracji o mocy elektrycznej 8 MW, a wymogi referencyjne dotyczące zdolności technicznej i zawodowej w zakresie mocy były przynajmniej połowę mniejsze. I tak:

„Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Dąbskiej w Szczecinie”

- Moc budowanego układu: 8MWe
- Wymóg referencyjny: 5MW w paliwie (tj. ok. 2MWe)

„Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych”

- Moc budowanego układu: 8MWe
- Wymóg referencyjny: 4MW

„Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji w Jeleniej Górze”

- Moc budowanego układu: 8MWe
- Wymóg referencyjny: 2MW

„Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji w Opolu GUK I”

- Moc budowanego układu: 8MWe
- Wymóg referencyjny: 2MW

Tymczasem w Postępowaniu Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował minimum na podstawie jednej umowy roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach polegające na zaprojektowaniu i budowie źródła/źródeł wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6,0 MWe oraz o łącznej wartości nie mniejszej niż 40.000.000 zł (słownie: czterdzieści milionów złotych) brutto.

Analizując przedsięwzięcia związane z budową źródeł wysokosprawnej kogeneracji o mocy powyżej 6 MWe jakie w ciągu ostatnich 5 lat zostały zakończone, można zauważyć, że wartości tych inwestycji w zdecydowanej większości kształtowały się poniżej 40 mln zł brutto. Należy zwrócić uwagę, że poniżej przedstawione inwestycje dotyczyły układów wysokosprawnej kogeneracji o mocy elektrycznej 8 MWe i mimo tego ich wartości były zdecydowanie poniżej 40 mln zł brutto. I tak:

„Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Dąbskiej w Szczecinie”

- Moc – 8 MWe
- Cena oferty najkorzystniejszej (wartości umowy): 34 439 139 PLN brutto

„Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych”

- Moc – 8 MWe
- Cena oferty najkorzystniejszej (wartości umowy): 35 124 384,77 PLN brutto

„Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji w Jeleniej Górze”

- Moc – 8 MWe
- Cena oferty najkorzystniejszej (wartości umowy): 36 887 700 PLN brutto

„Budowa źródła wysokosprawnej kogeneracji w Opolu GUK I”

- Moc – 8 MWe
- Cena oferty najkorzystniejszej (wartości umowy): 34 299 039,00 PLN brutto

W okresie ostatnich 5 lat tylko jedna inwestycja spełnia wymogi opisane w ww. warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo przedmiotowa inwestycja dotyczyła budowy układów wysokosprawnej kogeneracji łącznie w 5 lokalizacjach gdzie zostały dostarczone kontenerowe jednostki kogeneracyjne o mocach 1,2 MWe oraz 2 MWe. Wykonawcą tego zadania była firma która jest jednocześnie jako jedyna spełnia oba warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego tj. oferuje jednostki o mocy równej 2.300kW oraz jest jednocześnie producentem wymiennika spalin oraz ekonomizera.

Tymczasem inwestycja stanowiąca przedmiot zamówienia w Postępowaniu obejmuje swoim zakresem budowę źródła wysokosprawnej kogeneracji o mocy łącznej ok. 7,9 MWe w budynkach w dwóch różnych lokalizacjach. Jeżeli Zamawiający, poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu, chciał aby w postępowaniu brał udział krąg wykonawców dysponujących adekwatnym doświadczeniem, mających mocną pozycję na rynku kogeneracji i dających tych samym rękojmię należytego wykonania zamówienia, powinien rozważyć dopuszczenie doświadczenia w budowie źródeł wysokosprawnej kogeneracji w budynkach, ale przede wszystkim winien zrewidować wartość referencyjnego zamówienia, gdyż wartość 40 mln zł brutto kompletnie nie odpowiada realiom rynkowym dla inwestycji o porównywalnym zakresie rzeczowym zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat.

Tylko w ten sposób, możliwe będzie dopełnienie wymagań wynikających z art. 112 ust. 1 PZP, który stanowi, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zwracamy również uwagę na zapis w SWZ pkt XXV, UWAGA 2) na stronie 20, którego aktualne brzmienie oznacza, że na spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XXV 2 ppkt 4a) lit. aa) SWZ należy wykazać się zaprojektowaniem i wykonaniem robót budowlanych o wartości min 40 mln zł brutto, a nie zaprojektowaniem i wykonaniem robót budowlanych w ramach inwestycji o tej wartości.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę warunku SWZ w pkt XXV 2 ppkt 4a) lit. aa) SWZ na następujący:

„na podstawie jednej umowy roboty budowlanej w jednej lub więcej lokalizacjach polegające na zaprojektowaniu i budowie źródła/źródeł wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 4,0 MWe oraz o **łącznej wartości inwestycji** w ramach której te roboty były wykonane, nie mniejszej niż 30 000 000 zł (słownie: trzydzieści milionów złotych) brutto.”

Odpowiedź Zamawiającego

Ponieważ ten warunek znajduje się w Ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający dokona modyfikacji warunku zgodnie z PZP.

Pytanie nr 14

Kryteria oceny ofert

Wreszcie należy zauważyć, że pozacenowe kryteria oceny ofert przyjęte w Postępowaniu są sprzeczne z zasadą efektywności. W tym aspekcie zwrócić należy uwagę na kryterium - Sprawność elektryczna.

Jednym z elementów podlegających ocenie w ramach tego kryterium jest Katalogowa sprawność elektryczna przy mocy 499 kW. To jest istotny współczynnik techniczny wpływający na ekonomikę i efektywność działania instalacji. Im wyższa sprawność elektryczna, tym więcej wytwórca ciepła i energii elektrycznej zarabia na pracy swoich jednostek. Zamawiający zgodnie z SWZ premiuje maksymalną liczbą punktów produkt o najniższej dostępnej na rynku sprawności elektrycznej. Jednostki kogeneracyjne o mocy ok. 499 kW na dzień dzisiejszy posiadają sprawność >41% (np. MWM, Jenbacher). Zamawiający zdecydował się na przyznanie maksymalnej liczby punktów dla jednostek kogeneracyjnych o dostępnych najniższych sprawnościach elektrycznych tj. 39%.

Przyjęty w SWZ wzór do oceny ofert w ramach omawianego kryterium daje maksymalną liczbę punktów najslabszym dostępnym urządzeniom (które też są najtańsze), stąd oferowanie lepszych jakościowo rozwiązań, dzięki którym Zamawiający mógłby czerpać korzyści ekonomiczne w związku z większą ilością wyprodukowanej energii (cenowo jedynie nieznacznie droższych) traci sens. To nie jest zgodne w żadnym aspekcie z uczciwą konkurencją, ani z ochroną ekonomicznych interesów Zamawiającego. Sprawiedliwa, mająca techniczne uzasadnienie rynkowe, ocena sprawności elektrycznej kształtowała by się zgodnie ze wzorem:

Dla <39,9% - 0 pkt

Dla $40\% \leq S1 \leq 40,9\%$ - 0,25 pk

Dla $40,9 < S1$ - 0,5 pkt

Lub najbardziej obiektywna i popularna metoda, która nie budzi żadnych kontrowersji, czyli pozbycie się punktowanych „przedziałów sprawnościowych” a po prostu przeliczenie zgodnie ze wzorem opartym na proporcji:



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

sprawność oferty badanej - sprawność minimalna określona w SWZ

----- x liczba punktów (np.3)

sprawność oferty z najwyższą sprawnością - sprawność minimalna określona w SWZ

Analogiczne zarzuty postawić można ocenie Katalogowej sprawności elektrycznej jednostki kogeneracyjnej o mocy 2.300 kW. Także w tym przypadku Zamawiający po raz kolejny wprowadza przedziały tego parametru, dla których przyznaje punkty w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców. Jednostki tej wielkości mają sprawności w okolicach 44%. Zaproponowane zakresy punktacyjne są iluzoryczne, gdyż realnie oferty głównych dostawców jednostek kogeneracyjnych będą kształtowały się w okolicach 44%. Należy zauważyć, że Zamawiający zaproponował przeliczenie 3 pkt x 3 (łącznie 9 punktów procentowych) dla urządzenia o sprawności 44%, a jak zaoferowana jednostka będzie miała sprawność 43,99% to uzyska już jedynie 1,5 pkt*3 =4,5 pkt% - czyli połowę mniej (sic!) niż urządzenie o sprawności jedynie 0,01% wyższej). Należy zauważyć, że każda jednostka kogeneracyjna jest projektowana na konkretny punkt mocy elektrycznej przy którym posiada najwyższą sprawność. Jednostki kogeneracyjne projektowane na moc równą 2.300kW będą posiadały najwyższą sprawność w tym punkcie mocy. Jedyną taką jednostką kogeneracyjną dostępną na rynku jest produkt oferowany w oparciu o silnik MWM. Istotą do przygotowania kryterium oceny ofert powinno być zachęcenie wszystkich producentów, którzy posiadają jednostki kogeneracyjne o przybliżonych mocach, których sprawność elektryczna jest bliska 44% np. 43,9% do startu w postępowaniu przetargowym i umożliwieniu uczciwej konkurencji, a nie jak to ma miejsce aktualnie poprzez faworyzowanie konkretnego produktu możliwością zdobycia zdecydowanie większej liczby punktów.

Aktualne brzmienie kryterium oceny ofert premiuje jednostki kogeneracyjne o mocy równej dokładnie 2.300kW, gdyż te jednostki posiadają sprawność równą 44%

Proponujemy sprawliwą metodę liczenia, nie faworyzującą żadnych dostawców jednostek kogeneracyjnych, natomiast obiektywnie oceniającą złożone oferty opartą na proporcji, tj:

sprawność oferty badanej - sprawność minimalna określona w SWZ

----- x liczba punktów (np.7)

sprawność oferty z najwyższą sprawnością - sprawność minimalna określona w SWZ

Niekonkurencyjny charakter ma także kryterium oceny ofert – Czas do remontu generalnego [R]. W ramach oceny Czasookresu do remontu generalnego jednostki kogeneracyjnej przy ul. Grunwaldzkiej tj. ok 499 kW najwyższa ocena punktowa jest przyznawana dla jednostek kogeneracyjnych o czasookresie do remontu generalnego wynoszącym 50.000 mtg. Zamawiający premiuje maksymalną liczbą punktów produkt o najniższej dostępnej liczbie mtg do remontu generalnego. Na rynku są dostępne jednostki kogeneracyjne o mocy ok 499 kW, których czasookres do remontu generalnego wynosi 60.000 mtg i takie jednostki powinny być premiiowane maksymalną liczbą punktów.

Proponujemy sprawliwą metodę liczenia, nie faworyzującą żadnych konkretnych dostawców jednostek kogeneracyjnych tylko obiektywnie oceniającą złożone oferty powinna być oparta na proporcji tj:

Oferowany czasookres do remontu generalnego

----- x liczba punktów (np.3)

Najdłuższy oferowany czasookres do remontu generalnego



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

Analogicznie rzecz się ma z oceną czasookresu do remontu generalnego jednostki kogeneracyjnej przy ul. Folwark 14 tj. 2.300 kW. Najwyższa ocena punktowa jest przyznawana dla jednostek kogeneracyjnych o czasookresie do remontu generalnego wynoszącym 75.000 mtg. Tylko jednostki kogeneracyjne MWM posiadają czasookres do remontu generalnego wynoszący 80.000 mtg. Inne dostępne jednostki na rynku posiadają niższy zakres godzinowy do remontu generalnego. Zgadza się co do zasady, z faktem, że to kryterium powinno być dodatkowo premiowane, jednak w świetle wszystkich wyżej opisanych okoliczności nie jest przypadkiem, że kolejny warunek SWZ jest napisany w sposób faworyzujący konkretnego producenta jednostek kogeneracyjnych. To nie jest uczciwa konkurencja. Wagi przyznane za ten warunek są relatywnie wysokie (7 pkt procentowych). Sprawiedliwa ocena złożonych ofert opierała by się o kryterium liczenia ofert oparte na proporcji:

$$\frac{\text{Oferowany czasookres do remontu generalnego}}{\text{Najdłuższy oferowany czasookres do remontu generalnego}} \times \text{liczba punktów (np.7)}$$

Wówczas Zamawiający nie premiowałby parametrów konkretnego producenta (80.000 mtg) lecz obiektywnie ocenia parametry techniczne wszystkich złożonych ofert, stosownie do proporcjonalnej wartości tego parametru.

Odpowiedź Zamawiającego

To Zamawiający, a nie potencjalny Wykonawca określa kryteria oceny ofert w jak najlepszym stopniu dostosowane do potrzeb Zamawiającego. Zgodnie z PZP kryteria muszą także uwzględniać zasady konkurencyjności i efektywnego wydatkowania środków publicznych (stosunek jakości do cen), nie mogą być iluzoryczne.

Biorąc pod uwagę wszystkie kryteria oceny ofert i ich wagi, w tym również dotyczących oferowanej ceny, zdaniem Zamawiającego zasady konkurencyjności i efektywnego wydatkowania środków publicznych są zachowane.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 15

Czas przygotowania oferty.

Wykonawca zwraca uwagę, iż wyznaczony termin składania wynosi 33 dni od przekazania ogłoszenia do Dz. Urz. UE. Jest on zatem literalnie zgodny z art. 138 ust. 4 PZP. Tym nie mniej należy zwrócić uwagę, że Projekty Generalnego Wykonawstwa wymagają szerokiego zakresu prac inżynierskich oraz zebrania konkurencyjnych cen od podwykonawców z rynku, aby finalnie Zamawiający otrzymał najniższą możliwą cenę. Standardem dla takich zadań są 2 miesiące. Zamawiający dał 1 miesiąc, a licząc od drugiego terminu wizji lokalnej pozostaje 2,5 tygodnia na przygotowanie oferty. Termin ten jest absolutnie nierynkowy, nie ma ugruntowania w dobrej praktyce rynkowej natomiast w świetle wszystkich wyżej opisanych faktów nasuwa się teza, że jeden z Wykonawców miał informacje o postępowaniu znacznie wcześniej niż pozostali Wykonawcy i miał możliwość przygotowania swojej najbardziej konkurencyjnej oferty.

Powyższe okoliczności mają znacznie z kontekście postanowień art. 131 ust. 1 PZP, który stanowi, że Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia. Ponadto zgodnie z pkt X.1 SWZ Zamawiający (jakkolwiek nie uczynił jej obowiązkową) to dopuścił możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w takim przypadku znajdzie zastosowanie przepis art. 131 ust. 2 pkt 1 PZP, który stanowi, że w



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

przypadku gdy zamawiający przewiduje możliwość złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej to wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że terminy te muszą być dłuższe od ustawowych terminów minimalnych, o ile są one określone. Termin z art. 138 ust. 4 PZP jest zatem zbyt krótki, gdyż zasadniczy termin okresu składania ofert wyznacza art. 138 ust. 1 PZP

Dlatego wnosimy od razu o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 1 miesiąc tj. do 30.11.2023. Dzięki dłuższemu terminowi Zamawiający zapewni sobie najbardziej konkurencyjne oferty od wszystkich możliwych Wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego

Z uwagi na modyfikację SWZ, Zamawiający dokona zmiany terminu składania ofert zgodnie z PZP.

Pytanie nr 16

Nawiązując do wymogu SWZ XXV. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg braku możliwości tzw. **Sumowania doświadczenia** należy rozumieć dla każdego z warunków opisanych w punkcie 4: aa),bb) oraz cc) z osobna, a nie łącznie tzn., że np. jeden z wykonawców wspólnie składających ofertę musi w pełni spełnić jeden z warunków np. aa) natomiast drugi w pełni pozostałe, np. bb) i cc). Inne rozumienie tego warunku stanowiło by wypaczenie idei zakładania konsorcjów dla tego typu zadań.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje modyfikacji **pkt XXV ppkt 4, UWAGA 4)** który otrzymuje brzmienie: „mając na uwadze art. 58 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający zastrzega, że w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmiotów (Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP, **każdy warunek osobno określony w 4 a-aa), 4a-bb), 4a-cc** musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę (jednego z Wykonawców wspólnie składających ofertę) lub podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca – **brak możliwości tzw. sumowania doświadczenia**. Oznacza to, że nie można sumować doświadczenia **jedynie w ramach 1 warunku** (każdego z osobna). Dopuszcza się natomiast łączenie potencjału pomiędzy warunkami.

Pytanie nr 17

Szanowni Państwo,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisu SWZ Rozdział XII Podwykonawcy pkt 4: „Zamawiający zastrzega obowiązek wykonania przez Wykonawcę lub członka konsorcjum kluczowych części zamówienia: dostawa jednostek kogeneracyjnych.

Uzasadnienie zastrzeżenia:

Dla wymogów technicznych kluczowym elementem układu odzysku ciepła z jednostek kogeneracyjnych jest moduł spalinowy, który powinien być wyposażony w wymiennik spalin (schładzanie spalin nie niżej niż 120°C) oraz ekonomizer (schładzanie spalin do około 85°C). **Ponieważ moduł spalinowy jest jednym z kluczowych elementów układu odzysku ciepła wymaga się, aby dostawca jednostek kogeneracyjnych był także producentem wymiennika spalin, a także ekonomizera zastosowanego w tej jednostce.** W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 PZP w celu spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu. „



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

Zapis ten jest sprzeczny z zapisami ustawy PZP dotyczącymi swobodnej konkurencji na rynku oraz znacząco ogranicza możliwość udziału w przetargu. Silniki oraz wymienniki czołowych producentów na rynku Polskim są sprzedawane przez ich autoryzowanych przedstawicieli (Ferox, Eneria, Tedom itp.) dla których dostawy realizują producenci silników (Jenbacher, MVM, CAT itp.). Sprawia to, że Generalny Wykonawca nie zawiera umowy bezpośrednio z producentem (który realizuje dostawy), tylko z jego przedstawicielem zazwyczaj odrębną spółką. Czy w takiej sytuacji Zamawiający wymaga aby w Konsorcjum był producent silników realizujący dostawy?

Ponadto czołowi producenci silników nie są jednocześnie producentami wymienników spalin, a zatem powyższy warunek eliminuje największych producentów na rynku. Prosimy o wyjaśnienie intencji zapisu oraz prosimy o zmianę zapisu który umożliwi szeroko rozumianą konkurencję. Proszę także o sprecyzowanie zapisu „Dostawa jednostek kogeneracyjnych”. Taka jednostka składa się z kilku składowych gotowych komponentów od różnych dostawców co eliminuje wymóg „osobistego wykonania”. Czy Zamawiający wymaga „osobistej dostawy” całego układu kogeneracyjnego rozumianego jako producenta jednostki czy posiadanych osobistych referencji dla tego zakresu?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje modyfikacji **pkt XII ppkt 4**, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający nie zastrzega obowiązku wykonania przez Wykonawcę lub członka Konsorcjum kluczowych części zamówienia”

Pytanie nr 18

Dzień dobry, Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie z rysunków od A-21 do A-40 projektu architektoniczno-budowlanego dla lokalizacji ul. Folwark 14.

Odpowiedź Zamawiającego

Rysunki A-21 do A-40 projektu architektoniczno-budowlanego dla lokalizacji ul. Folwark 14 zostały uzupełnione w załączniku nr 1a do SWZ.

Pytanie nr 19

Dzień dobry, Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie projektu elektrycznego budowlanego dla zakresu przy ulicy Folwark 14. Analogiczny Projekt został udostępniony dla ulicy Grunwaldzkiej 5.

Odpowiedź Zamawiającego

Dla lokalizacji ul. Folwark 14, Zamawiający nie dysponuje projektem elektrycznym budowlanym. Opracowanie powyższego leży w gestii Wykonawcy zgodnie z opisem w dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 21

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zgodnie z poniższą propozycją:

"a) Wykonawca w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum:

aa) na podstawie jednej umowy roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach polegające na zaprojektowaniu i budowie źródła/źródeł kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6,0 MWe oraz o łącznej wartości nie mniejszej niż **30.000.000,00** polskich złotych brutto,

oraz

bb) że dostarczył, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej **2** jednostek kogeneracyjnych



**Projekt współfinansowany
ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego
nr 5.9. „Międzydziedzinowe Ciepłownictwo Powiatowe”**

opartych o zasilane gazem silniki tłokowe, każdy o mocy nie mniejszej niż **1,99 MWe**, w ramach jednej lub kilku umów;

oraz

cc wykonał, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, instalację do produkcji ciepła z biomasy lub dostawę kotła **opalanego gazem/biomasą** o minimum 1 MWe."

Powyższa zmiana pozwoli na przystąpienie do złożenia oferty większej liczby Wykonawców, tym samym zwiększenie konkurencyjności i finalnie z korzyścią dla Państwa. Jednocześnie zakres wymaganych referencji nadal da Państwu przegląd doświadczenie Oferenta w zakresie kluczowych części zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Ponieważ te warunki znajdują się w Ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający dokona modyfikacji warunków zgodnie z PZP.

Pytanie nr 22

Dzień dobry, Zwracamy się z prośbą o udostępnienie brakujących załączników wskazanych w pkt 1.2 załącznika nr 1i do SWZ Program Funkcjonalno-Użytkowy PFU tj.: - Z-01 - Koncepcja programowo-przestrzenna - Z-02 - Dokumentacja istniejącej ciepłowni - Z-05 - Ekspertyza techniczna stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w zakresie innego spełnienia wymagań warunków technicznych budynku kotłowni i budynku wielofunkcyjnego zlokalizowanego na terenie Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej „Ekoterm” przy ul. Folwark 14, 34-300 Żywiec - Z07 - Decyzja dotycząca udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do wód powierzchniowych płynących w kanale Młynówka.

Odpowiedź Zamawiającego

W/w brakujące załączniki zostały uzupełnione w załączniku nr 1i do SWZ.